

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΟΕΔΡΙΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ
ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΑΡΑ ΤΩ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΩ

Αθήνα, 06/10/2025

Α.Π.: 05

Προς τον Πρόεδρο
της Εξεταστικής Επιτροπής,
κ. Ανδρέα Νικολακόπουλο

Αξιότιμε Κύριε Πρόεδρε,

Σε συνέχεια του υπ' αριθμ. πρωτ. 15/25-09-2025 εγγράφου σας και των συνημμένων εγγράφων αυτού και δή του υπ' αριθμ. πρωτ. 23/24.09.2025 εγγράφου του Βουλευτή Επικρατείας της Πλεύσης Ελευθερίας, κ. Αλέξανδρου Καζαμία.

Σε συνέχεια, επίσης, της υπ' αριθμ. πρωτ. 03/01.10.2025 επιστολής μου προς εσάς, με την οποία δήλωσα ότι τίθεται, αυτονόητα και ανεπιφύλακτα, στην διάθεση της Επιτροπής, προκειμένου να καταθέσω στο πλαίσιο του θεσμικού μου ρόλου, ως Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ, με πρωταρχικό σκοπό τη συνδρομή στην άσκηση του έργου της, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 9270/6530/11.09.2025 απόφαση της Ολομέλειας της Βουλής (όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. 9435/6529/18.09.2025 απόφαση) «για τη διερεύνηση όλων των ζητημάτων που έχουν ανακύψει σχετικά με τη λειτουργία του Οργανισμού Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε), με γνώμονα την ανάδειξη τυχόν ευθυνών και την αποκατάσταση της αξιοπιστίας του συστήματος πληρωμής των αγροτικών ενισχύσεων, ώστε να αποτελεί ένα αξιόπιστο, αποτελεσματικό και δίκαιο μηχανισμό για όλους τους παραγωγούς της χώρας».

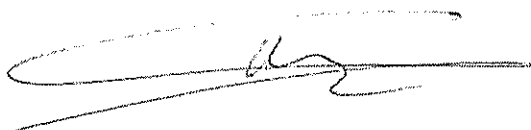
Μολονότι, όπως έχω επισημάνει κατ' επανάληψη ήδη την 1^η-09-2025 καθώς και την 22^α-09-2025, σε απαντήσεις που έδωσα στη Βουλή στο πλαίσιο του κοινοβουλευτικού ελέγχου, (κατόπιν αφενός της με αριθμ. πρωτ. 1254/25.08.2025 επίκαιρης ερώτησης του Βουλευτή του Σύριζα-Προοδευτική Συμμαχία κ. Γεωργίου Καραμέρου και αφετέρου της με αριθμ. πρωτ. 1352/15-09-2025 επίκαιρης ερώτησης της Προέδρου της Κ.Ο. της Πλεύσης Ελευθερίας, κ. Ζωής Κωνσταντοπούλου), καθώς και σε δημόσιες αναρτήσεις μου, ουδέποτε έλαβα κάποιο «υπόμνημα» ή οιοδήποτε άλλο έγγραφο, αλλά ένα απλό και άτυπο ενημερωτικό σημείωμα τεχνικής φύσεως από εξειδικευμένο συνεργάτη της Προεδρίας της Κυβέρνησης, που περιλαμβάνει αρκετά ζητήματα οργανωτικής φύσεως.

Επειδή, ωστόσο, κατά την άσκηση των καθηκόντων μου, παραμένω απόλυτα προσηλωμένος, όπως έπραττα πάντα, με συνέπεια, υψηλό αίσθημα ευθύνης και απόλυτο σεβασμό στην αρχή της διαφάνειας και με αδιαπραγμάτευτη προτεραιότητά μου την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος.

Κατόπιν των ανωτέρω, σας διαβιβάζω, προκειμένου να τεθεί στη διάθεση των μελών της Επιτροπής, το άτυπο «Ενημερωτικό Σημείωμα για ΟΠΕΚΕΠΕ» που φέρει ημερομηνία 6.6.2025 του Καθηγητή Γεωπονικής Σχολής του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων κ. Γρηγορίου Βάρρα, αποσπασμένου συνεργάτη στη Γενική Γραμματεία Πρωθυπουργού της Προεδρίας της Κυβέρνησης, το οποίο, όπως έχω επανειλημμένως επισημάνει σε όλες τις δημόσιες τοποθετήσεις μου, προοριζόταν αποκλειστικά προς εσωτερική χρήση και έλαβα μέσω διαδικτυακής εφαρμογής στο κινητό μου τηλέφωνο την 15^η Ιουνίου 2025.

Με εκτίμηση,

Γεώργιος Μυλωνάκης



Υφυπουργός παρά τω Πρωθυπουργώ

Ενημερωτικό σημείωμα για ΟΠΕΚΕΠΕ

Γρηγόριος Νικ. Βάρρας

Καθηγητής Γεωπονικής Σχολής

Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων

Αθήνα 6/6/2025

Ι. Ιστορικό

1. Με τις διατάξεις του άρθρου **13 παρ. 1** του **Ν. 2637/1998**, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 3508/2006, ιδρύθηκε ο **“Οργανισμός Πληρωμών και Ελέγχου Κοινοτικών Ενισχύσεων Προσανατολισμού και Εγγυήσεων”** (εφεξής ΟΠΕΚΕΠΕ), ο οποίος είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, τελεί υπό την εποπτεία και τον έλεγχο του Υπουργού Γεωργίας (νυν Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων) και έχει ως σκοπό την διαχείριση των πιστώσεων του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου, του Ευρωπαϊκού Γεωργικού Ταμείου Αγροτικής Αναπτύξεως και του Ευρωπαϊκού Αλιευτικού Ταμείου, την πρόληψη και την πάταξη κάθε ατασθαλίας σε βάρος των παραπάνω πιστώσεων και την ανάκτηση των χρηματικών ποσών, που καταβλήθηκαν παρανόμως ή αχρεωστήτως.
2. Με την υπ’ αριθ. **271562/2002** απόφαση του Υπουργού Γεωργίας εγκρίθηκε ο ΟΠΕΚΕΠΕ ως Οργανισμός Πληρωμών των κοινοτικών ενισχύσεων και με την υπ’ αριθ. 28125/2008 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων εγκρίθηκε ο Κανονισμός Διαδικασιών Ελέγχων, τους οποίους διενεργεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ κατά την διαχείριση των κοινοτικών ενισχύσεων.
3. Με τα άρθρα **67 παρ. 1 και 68 παρ. 1 και 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013** προβλέπεται ότι κάθε κράτος μέλος συγκροτεί και διαχειρίζεται ένα **Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχειρίσεως και Ελέγχου των Ενισχύσεων (εφεξής ΟΣΔΕ)**, το οποίο περιλαμβάνει:
 - a) ηλεκτρονική βάση δεδομένων
 - b) σύστημα αναγνώρισεως αγροτεμαχίων,
 - c) σύστημα προσδιορισμού και καταγραφής των δικαιωμάτων ενισχύσεως, (δ) αιτήσεις ενισχύσεως και αιτήσεις πληρωμής,

- d) ολοκληρωμένο σύστημα ελέγχου,
- e) ενιαίο σύστημα καταγραφής της ταυτότητας κάθε δικαιούχου, που υποβάλλει αίτηση ενισχύσεως ή πληρωμής, και, κατά περίπτωση, σύστημα αναγνώρισεως και καταγραφής των ζώων.

Περαιτέρω, με τα άρθρα 68 παρ. 1 και 2, 72 και 74 του ιδίου Κανονισμού 1306/2013 προβλέπεται ότι ουσιώδη μέρη του ΟΣΔΕ είναι:

- i. το σύστημα υποδοχής των αιτήσεων των δικαιούχων ενισχύσεων και
- ii. το σύστημα ελέγχου των αιτήσεων

και με τα άρθρα 24 επ. του Κανονισμού 809/2014 προβλέπεται ότι η αρμοδία εθνική αρχή του ΟΣΔΕ, δηλαδή ο ΟΠΕΚΕΠΕ, διενεργεί όλους τους αναγκαίους ελέγχους (διοικητικούς, επιτοπίους, διασταυρωτικούς, οριζοντίους, κλπ), ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματική επαλήθευση

- a) της ορθότητας και της πληρότητας των πληροφοριών, που παρέχονται στην αίτηση ενισχύσεως, στην αίτηση στηρίξεως ή στην αίτηση πληρωμής,
- b) της συμμορφώσεως σε όλα τα κριτήρια επιλεξιμότητας, στις δεσμεύσεις και σε άλλες υποχρεώσεις, που συνδέονται με το σχετικό καθεστώς ενισχύσεως και
- c) των απαιτήσεων και των προτύπων, που σχετίζονται με την πολλαπλή συμμόρφωση.

4. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ έχει εκπονήσει ήδη από το έτος 2010 και διαχειρίζεται ένα Ολοκληρωμένο Σύστημα Διαχείρισεως των Ενισχύσεων, δηλαδή ένα **πλήρες πληροφοριακό σύστημα εξοπλισμού και λογισμικού** (hardware και software), μέσω του οποίου **γίνονται η υποβολή των αιτήσεων ενισχύσεως των αγροτών, οι έλεγχοι, η αποσφαλμάτωση, η διόρθωση και η οριστικοποίηση των ενισχύσεων είτε απ' ευθείας από τους ίδιους τους αγρότες διαδικτυακώς (online) είτε από φορείς (φυσικά ή νομικά πρόσωπα), που έχουν πιστοποιηθεί ειδικώς προς τούτο από τον ΟΠΕΚΕΠΕ και αρχικώς ονομάζοντο "Φορείς Α" και "Φορείς Β" και σήμερα ονομάζονται "Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων" (ΚΥΔ).**

5. Μέχρι το 2013, το ΟΣΔΕ, μέσω του οποίου καταβάλλεται ετησίως ποσό 3 δισ. Ευρώ περίπου, λειτουργούσε μονοπωλιακώς μέσα από ένα απολύτως “κλειστό” σύστημα, που είχε δύο πυλώνες (α) την Κοινοπραξία ΠΑΣΕΓΕΣ - NEUROPUBLIC Α.Ε., η οποία με απευθείας ανάθεση από το Υπουργείο Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων και από τον ΟΠΕΚΕΠΕ εκτελούσε την τεχνική υποστήριξη του ΟΣΔΕ και (β) τις συνεταιριστικές οργανώσεις – μέλη της ΠΑΣΕΓΕΣ, μέσω των οποίων υπεβάλλοντο οι αιτήσεις ενισχύσεως.
6. Όπως ήταν φυσικό το εν λόγω “κλειστό” κύκλωμα προκάλεσε σοβαρές αντιδράσεις τόσο από την πλευρά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όσο και από πολλούς φορείς του ιδιωτικού τομέως (γεωπόνους, μελετητικές εταιρίες, Γεωτεχνικό Επιμελητήριο, Πανελλήνια Ομοσπονδία Γεωπόνων κλπ.), οι οποίοι ζητούσαν την απελευθέρωση της διαχείρισεως του ΟΣΔΕ.

Περί τα τέλη του 2013 ο ΟΠΕΚΕΠΕ απεφάσισε να απελευθερώσει το σύστημα υποδοχής των αιτήσεων των αγροτών και να εφαρμόσει ένα νέο σύστημα, που θα προέβλεπε πιστοποίηση φορέων υποδοχής των αιτήσεων σε όλη την ελληνική επικράτεια. Τότε έγιναν πολλές συσκέψεις στον ΟΠΕΚΕΠΕ και στο Υπουργείο Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων, για τον τρόπο με τον οποίο θα εγένετο η απελευθέρωση του ΟΣΔΕ με την συμμετοχή φορέων του ιδιωτικού τομέως. Κατά τις συσκέψεις αυτές ο ΟΠΕΚΕΠΕ και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων ορμώμενοι από ιδεολογικές αγκυλώσεις και από ίδια συμφέροντα, αναζητούσαν εναγωνίως τρόπους συμμετοχής στην διαχείριση του ΟΣΔΕ του διδύμου “NEUROPUBLIC ΑΕ” και ΠΑΣΕΓΕΣ, που μέχρι τότε μονοπωλούσαν το ΟΣΔΕ.

7. Τελικά, μετά από πολλές συσκέψεις, η τότε πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων και οι παράγοντες του μέχρι τότε μονοπωλίου NEUROPUBLIC ΑΕ – ΠΑΣΕΓΕΣ κατέληξαν στο ακόλουθο σχήμα:

- α) Ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα απελευθερώνει μεν την διαχείριση του ΟΣΔΕ με την συμμετοχή των φορέων του ιδιωτικού τομέα αλλά θα ανέθετε την συντήρηση του ΟΣΔΕ στην NEUROPUBLIC ΑΕ και θα προσελάμβανε έναν “Φορέα Συντονισμού” όλων των φορέων του ιδιωτικού τομέα, ο οποίος θα προήρχετο από τις συνεταιριστικές οργανώσεις, θα προσεδίδετο σ’ αυτόν ένας συντονιστικός ρόλος στο ΟΣΔΕ και αυτός θα εισέπραττε αμοιβές από τους άλλους φορείς.

- b) Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν θα κατέβαλε αμοιβές στον Φορέα Συντονισμού, ακόμη κι αν ο τελευταίος θα παρείχε υπηρεσίες στον ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά η αμοιβή αυτή θα μετετίθετο στους άλλους φορείς, οι οποίοι θα υπεχρεούντο να καταβάλλουν στον Φορέα Συντονισμού αμοιβές με βάση “συμβάσεις συνεργασίας” επταετούς διάρκειας, που θα συνήπταν υποχρεωτικώς μαζί του.
- c) Επειδή η ΠΑΣΕΓΕΣ κατέρρεε ως τριτοβάθμια συνεταιριστική οργάνωση και δεν μπορούσε να παίξει τον ρόλο του Φορέα Συντονισμού, θα ιδρύετο μία ανώνυμη εταιρία με την συμμετοχή μελών της ΠΑΣΕΓΕΣ, δηλαδή αγροτικών συνεταιρισμών, της Αγροτικής Τραπέζης και της NEUROPUBLIC ΑΕ, και η νέα αυτή εταιρία θα ορίζετο Φορέας Συντονισμού του ΟΣΔΕ.
- d) Για να ελέγξουν την διαχείριση του ΟΣΔΕ συμφώνησαν ότι η σχετική πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ θα διαχωρίζει τους φορείς υποδοχής των αιτήσεων σε Φορείς Α βαθμού, δηλαδή φορείς υποδοχής των αιτήσεων, και σε Φορείς Β βαθμού, δηλαδή φορείς υποδοχής των αιτήσεων και αποσφαλμάτωσης των αιτήσεων, και θα προβλέπει ότι οι Φορείς Β βαθμού θα αποτελούν μέλη ενός σχήματος, το οποίο θα καλύπτει το σύνολο της ελληνικής επιφανείας, ότι οι Φορείς αυτοί θα διοικούνται και θα εκπροσωπούνται από τον Κεντρικό Φορέα Συντονισμού, με τον οποίο οι Φορείς Β βαθμού θα πρέπει να έχουν συνάψει υποχρεωτικώς συμβάσεις συνεργασίας επταετούς διάρκειας (2014-2020), και ότι ως Φορέας Συντονισμού θα πιστοποιηθεί εκείνος που θα συνδέεται με τους περισσότερους πιστοποιημένους Φορείς Β που θα καλύπτουν το σύνολο της επικρατείας.
- e) Για να ελέγξουν τους Φορείς Α βαθμού συμφώνησαν ότι η σχετική πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ θα προβλέπει ότι και οι φορείς αυτοί θα συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικώς “συμβάσεις συνεργασίας” επταετούς διάρκειας (2014-2020).
- f) Για να αποφύγουν κάθε κίνδυνο ελέγχου για τον σχεδιασμό αυτό συμφώνησαν ότι ο Φορέας Συντονισμού θα πληρώνεται από τους Φορείς Α βαθμού και τους Φορείς Β βαθμού με βάση τις εν λόγω συμβάσεις συνεργασίας, μολονότι ο Φορέας Συντονισμού υποτίθεται ότι προκρίθηκε για να διευκολύνει το έργο του ΟΠΕΚΕΠΕ και να προσφέρει υπηρεσίες σ’ αυτόν.

Για να δικαιολογήσουν δε την πληρωμή αμοιβών από τους Φορείς Α και Β βαθμού στον Φορέα Συντονισμού προέβλεψαν ότι δήθεν ο Φορέας Συντονισμού θα προσφέρει κάποιες υπηρεσίες στους Φορείς Α και Β βαθμού.

8. Με το ανωτέρω σχέδιο:

- a. Επιτυγχάνετο ο απόλυτος έλεγχος της διαχείρισης του ΟΣΔΕ από τις συνεταιριστικές οργανώσεις και τον όμιλο NEUROPUBLIC αφού αυτοί που θα μπορούσαν, μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα, να συγκροτήσουν ένα σχήμα Φορέων Β βαθμού, που να καλύπτει το σύνολο της επικρατείας, ήταν μόνον οι συνεταιριστικές οργανώσεις, οι οποίες είχαν έτοιμη την υποδομή, την άμεση διασύνδεση και την ετοιμότητα προς τούτο.
- b. Προσεδίδετο στον Φορέα Συντονισμού, που κατ' ανάγκην θα προήρχετο από τις συνεταιριστικές οργανώσεις, ένας συντονιστικός ρόλος στο ΟΣΔΕ και αυτός θα εισέπραττε αμοιβές από τους Φορείς Α βαθμού και από τους Φορείς Β βαθμού, και μάλιστα επί τη βάση "συμβάσεων συνεργασίας" επταετούς διάρκειας, που υποχρεωτικώς αυτοί θα συνήπταν μαζί του χωρίς εν τοις πράγμασι αυτός να παρέχει σ' αυτούς καμία υπηρεσία.
- c. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν θα κατέβαλε αμοιβές στον Φορέα Συντονισμού ακόμη και αν ο τελευταίος θα παρείχε υπηρεσίες στον ΟΠΕΚΕΠΕ, αλλά η αμοιβή αυτή θα μετετίθετο στους Φορείς Α και Β βαθμού, οι οποίοι θα υπεχρεούντο να καταβάλλουν στον Φορέα Συντονισμού αμοιβές με βάση τις "συμβάσεις συνεργασίας" επταετούς διάρκειας, που υποχρεωτικώς θα συνήπταν μαζί του.
- d. Οι Φορείς Β βαθμού (δηλαδή οι συνεταιριστικές οργανώσεις) θα διεδραμάτιζαν τον σημαντικώτερο ρόλο στην διαχείριση του ΟΣΔΕ αφού θα συμμετείχαν τόσο στην υποδοχή των αιτήσεων ενισχύσεως όσο και στην αποσφαλμάτωσή τους και θα εισέπρατταν πολύ μεγαλύτερες αμοιβές από τους Φορείς Α βαθμού, ο ρόλος των οποίων περιοριζέτο μόνον στη υποδοχή των αιτήσεων.
Τούτο δε γιατί:
 - i. οι Φορείς αυτοί ως συνεταιριστικές οργανώσεις είχαν εξασφαλισμένη πελατεία τα μέλη του,

- ii. οι αγρότες θα προσέτρεχαν στους Φορείς Β, που θα τους εξασφάλιζαν όχι μόνον την υποδοχή των αιτήσεών τους αλλά και την αποσφαλμάτωσή τους και την οριστικοποίησή τους, και
 - iii. οι ανωτέρω εργασίες απέδιδαν μεγαλύτερες αμοιβές από την υποδοχή των αιτήσεων.
- e. Οι Φορείς Α βαθμού (δηλαδή οι φορείς του ιδιωτικού τομέα) για να πιστοποιηθούν θα έπρεπε προηγουμένως να συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικώς "συμβάσεις συνεργασίας" επταετούς διάρκειας και να πληρώνουν σ' αυτόν αμοιβές για υπηρεσίες, που δεν θα προσέφερε σ' αυτούς.
- f. Οι Φορείς Β βαθμού (δηλαδή οι συνεταιριστικές οργανώσεις) για να πιστοποιηθούν θα έπρεπε προηγουμένως να συνάψουν με τον Φορέα Συντονισμού υποχρεωτικά "συμβάσεις συνεργασίας" επταετούς διάρκειας και να πληρώνουν σ' αυτόν αμοιβές για υπηρεσίες, που δεν θα παρείχε σ' αυτούς.
- g. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα απέφευγε την διενέργεια διεθνούς ανοικτού δημοσίου διαγωνισμού διότι, εάν επλήρωνε αυτός αμοιβές στον "Φορέα Συντονισμού", θα έπρεπε να συναφθή δημοσία σύμβαση παροχής υπηρεσιών η οποία, κατά νόμον, απαιτεί την προηγούμενη διενέργεια διαγωνισμού, κατά τα ανωτέρω, και μ' αυτό τον τρόπο ο ΟΠΕΚΕΠΕ θα απέφευγε την εμπλοκή τρίτων στον ανωτέρω σχεδιασμό, που θα είχε ως συνέπεια την αναίρεση του σχεδίου.
9. Κατόπιν τούτου, στις 22.1.2014 ιδρύθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", με μετόχους της την εταιρία "NEUROPUBLIC ΑΕ" (με ποσοστό συμμετοχής 45,001%), την εταιρία "ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΞΕΛΙΞΗ ΑΕ" η οποία ήταν αρχικά θυγατρική της Αγροτικής Τραπέζης και, εν συνεχεία, έγινε θυγατρική της Τραπέζης Πειραιώς (με ποσοστό συμμετοχής 30%), και 25 συνεταιριστικές οργανώσεις (με ποσοστό συμμετοχής 24,999%).
- Σκοπός της εν λόγω εταιρίας είναι:
- a) η παροχή και εμπορία ψηφιακών υπηρεσιών, εφαρμογών πληροφορικής και εξειδικευμένου λογισμικού και υλικού μέσω ψηφιακής πλατφόρμας σε αγροτικές

δραστηριότητες σχετικές με την επιμόρφωση, την εκπαίδευση, την οργάνωση και την βελτίωση της παραγωγής και της αγροτικής οικονομίας,

b) η εμπορία τεχνολογικών προϊόντων και προγραμμάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών και η εμπορική εκμετάλλευση και η ανάπτυξη υποδομών τεχνολογικών,

c) η παροχή, προώθηση, εκμετάλλευση, διαφήμιση και πώληση λογισμικού εφαρμογών τηλεματικής, υπηρεσιών και εμπορευμάτων πληροφορικής κλπ.

10. Την ίδια ημέρα, κατά την οποία ιδρύθηκε η εταιρία *“GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ”*, δηλαδή στις 22.1.2014, ο ΟΠΕΚΕΠΕ δημοσίευσε την υπ’ αριθ. πρωτ. 8008/22.1.2014 Πρόσκληση Εκδηλώσεως Ενδιαφέροντος, με την οποία προσκάλεσε φυσικά πρόσωπα και νομικά πρόσωπα του ιδιωτικού και του δημοσίου τομέα, αγροτικούς συνεταιρισμούς, ενώσεις προσώπων και ομάδες παραγωγών να πιστοποιηθούν ως *“Φορείς Α βαθμού”* (δηλαδή ως φορείς υποδοχής των αιτήσεων), ως *“Φορείς Β βαθμού”* (δηλαδή ως φορείς υποδοχής και αποσφαλματώσεως των αιτήσεων) και ως *“Φορέας Συντονισμού”*.

11. Με την Πρόσκληση αυτή προβλέφθηκε, όπως είχε σχεδιασθεί, ότι οι Φορείς Β’ θα αποτελούν μέλη ενός σχήματος, το οποίο θα καλύπτει το σύνολο της ελληνικής επικρατείας, και ότι οι Φορείς αυτοί θα *“διοικούνται”* και θα *“εκπροσωπούνται”* από τον Κεντρικό Φορέα Συντονισμού, με τον οποίο οι Φορείς Β’ Βαθμού θα πρέπει να έχουν συνάψει σχετικές *“συμβάσεις συνεργασίας”* επταετούς διάρκειας, δηλαδή για την περίοδο 2014 – 2020, και ότι ως Φορέας Συντονισμού θα πιστοποιηθεί αυτός που θα συνδέεται με *“τους περισσότερους πιστοποιημένους Φορείς Β’ βαθμού, που θα καλύψουν το σύνολο της επικράτειας”*.

12. Παράλληλα, ο ΟΠΕΚΕΠΕ, παρά τις αντιδράσεις του προσωπικού του, ανέθεσε στην εταιρία *“NEUROPUBLIC Α.Ε.”* την συντήρηση του ΟΣΔΕ με αμοιβή 1,2 εκ. Ευρώ ετησίως, μολοντί η συντήρηση του ΟΣΔΕ θα μπορούσε να γίνει από το προσωπικό του ΟΠΕΚΕΠΕ με πολύ μικρότερο κόστος.

13. Τριάντα (30) συνεταιριστικές οργανώσεις, που κάλυπταν ολόκληρη την ελληνική επικράτεια, ανταποκρίθηκαν στην παραπάνω Πρόκληση και υπέβαλαν μαζί με την εταιρία *“GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ”* αίτηση για την πιστοποίησή τους ως Φορέων Β Βαθμού και για την πιστοποίηση της εταιρίας *“GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ”* ως *“Κεντρικού Φορέως*

Συντονισμού'', μεταξύ δε των άλλων δικαιολογητικών υπέβαλαν στον ΟΠΕΚΕΠΕ και ένα Επιχειρησιακό Σχέδιο, με το οποίο πρότειναν σε αυτόν να εκπονήσουν και να θέσουν στην διάθεσή του ένα άλλο σύστημα υποδοχής και προσωρινής (επί τρίμηνο) αποθηκεύσεως των αιτήσεων σε ''νέφος'' (cloud), ώστε να διευκολύνεται η επεξεργασία αυτών.

Όμως, ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν αποδέχθηκε την πρόταση αυτή διότι το ΟΣΔΕ ήδη διέθετε ένα πλήρες σύστημα υποδοχής και αποθηκεύσεως των αιτήσεων και η πρόταση αυτή ουδέποτε υλοποιήθηκε.

14. Ακολούθως, με τις υπ' αριθ. 274/38602/27.3.2014 και 314/45951/9.4.2014 αποφάσεις του Υπουργού Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων έγινε η πιστοποίηση των Φορέων Α' Βαθμού, των Φορέων Β' Βαθμού και της ''ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' ως Φορέως Συντονισμού, και ορίσθηκε ο ΟΠΕΚΕΠΕ ως ''υπεύθυνος για το συντονισμό του έργου του ΟΣΔΕ όλων των πιστοποιημένων φορέων'', δηλαδή των Φορέων Α και Β βαθμού και του Φορέως Συντονισμού. Πουθενά στην υπ' αριθ. πρωτ. 274/38602/27.3.2014 απόφαση του Υπουργού Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων, δεν αναφέρεται ότι έγινε δεκτό το Επιχειρησιακό Σχέδιο, που υποβλήθηκε κατά τα ανωτέρω, ή ότι έγινε δεκτή η πρόταση για την εκπόνηση και την διάθεση στον ΟΠΕΚΕΠΕ ενός νέου συστήματος υποδοχής και αποθηκεύσεως των αιτήσεων σε ''νέφος'' (cloud).

15. Εν συνεχεία, μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της ''ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' υπεγράφη η από 9.4.2014 ''Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών'' (εφεξής ΣΔΕΠΥΑΠ), στην οποία περιγράφονται οι υποχρεώσεις, που ανέλαβε η ''ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.'' ως Φορέας Συντονισμού, έναντι του ΟΠΕΚΕΠΕ, και στην οποία δεν αναφέρεται πουθενά η υποχρέωση της ''ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' να παρέχει στον ΟΠΕΚΕΠΕ υπηρεσίες υποδοχής και προσωρινής (επί τρίμηνο) αποθηκεύσεως των αιτήσεων σε ''νέφος'' (cloud).

Συγκεκριμένα με την εν λόγω σύμβαση η ''ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' ανέλαβε έναντι του ΟΠΕΚΕΠΕ και έναντι των Φορέων Β με υποχρεώσεις που περιγράφονται στις εν λόγω συμβάσεις. Όμως, όλες οι συμβατικές ως αναληφθείσες υποχρεώσεις της ''ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'', που στην σχετική σύμβαση διατυπώνονταν με πομπώδη τρόπο, ήσαν απολύτως κενές περιεχομένου και παρετίθεντο προσχηματικά και σε κάθε περίπτωση

ουδόλως αφορούσαν τους Φορείς. Μεταξύ των "υποχρεώσεων" της "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ περιλαμβάνετο απροκαλύπτως ότι "οι εργασίες τις οποίες αυτή αναλαμβάνει από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, θα αμείβονται από τους αιτούντες παραγωγούς" και ότι "ουδεμία πλέον αρμοδιότητα ή ευθύνη τυχόν συνεπειών έχουν ο ΟΠΕΚΕΠΕ και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων". Όμως, αυτό δεν συνιστά "υποχρέωση" της "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." αλλά "ομολογία" αμφοτέρων ότι η "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." ακόμη και για υπηρεσίες που θα προσφέρει στον ΟΠΕΚΕΠΕ, δεν θα πληρώνεται απ' αυτόν αλλά από τους "αιτούντες παραγωγούς", δηλαδή "ομολογία" παρανομίας και απάτης σε βάρος των παραγωγών.

16. Μετά ταύτα, η "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", έχουσα ως Φορέας Συντονισμού αποκτήσει την "σφραγίδα" της εγκυρότητας και της νομιμότητας και την "ευλογία" των Φορέων Β' βαθμού και του ΟΠΕΚΕΠΕ, απαίτησε από τους Φορείς Α' και Β' βαθμού εκβιαστικώς, και με την απειλή της άρσεως της πιστοποίησής τους, να συνάψουν μαζί της "σύμβαση δικαιόχρησης παροχής υπηρεσιών", δηλαδή μία σύμβαση franchising, με την οποία αυτή, που μόλις είχε ιδρυθεί και δεν είχε ακόμη αποκτήσει ούτε το αρχικό μετοχικό κεφάλαιό της ενεμφανίζετο απολύτως ψευδώς ότι "χαρακτηρίζεται από πολύχρονη πείρα και διεθνή φήμη υψηλού επιπέδου στον τομέα της παροχής υπηρεσιών, που άπτονται με τον αγροτικό τομέα, καθώς και από γνώση αλλά και ικανότητα προσαρμογής των παρεχομένων υπηρεσιών στις απαιτήσεις του καταναλωτικού κοινού", έχει διαμορφώσει το σύστημα και την μέθοδο/διαδικασία που αφορούν την λειτουργία και την διεύθυνση ενός "Κέντρου Εξυπηρέτησης Αγροτών GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" και, επίσης ότι διαθέτει "ένα ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης ΚΕΑ το οποίο ενδεικτικά περιλαμβάνει: 1. Το λογότυπο της "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", των ΚΕΑ, των υπηρεσιών και παραλλαγές αυτών καθώς επίσης και τους διακριτικούς τίτλους "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ", "Κέντρο Εξυπηρέτησης Αγροτών" και "ΚΕΑ", 2. Διαδικασίες και διεργασίες διεκπεραίωσης ολοκληρωμένων υπηρεσιών, 3. Διασχηματισμούς, χρώματα, συνθέσεις χρωμάτων για εσωτερική και εξωτερική δικαιόχρηση, 4. Άλλα δικαιώματα λεκτικά ή/και εικαστικά γνωρίσματα, εμβλήματα και διακριτικούς τίτλους, που θα απαιτήσει ή θα χρησιμοποιήσει ο δικαιοπάροχος στο μέλλον, 5. Τεχνογνωσία ανάλογη με το εκάστοτε στάδιο εξελίξεως, 6. Κανόνες λειτουργίας των ΚΕΑ, 7. Διαδικασίες ελέγχου

και απόδοσης, 8. Διαδικασίες πιστοποίησης στις Εφαρμογές της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ", 9. Διαδικασίες χρήσης και διαχείρισης Εφαρμογών, 10. Ενιαία μέθοδο μάρκετινγκ και προώθησης υπηρεσιών".

Με την σύμβαση αυτή η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" εφέρετο ως δήθεν δικαιούχος των ανωτέρω δικαιωμάτων, που παραχωρεί τα ανωτέρω ανύπαρκτα "δικαιώματα" στους "δικαιοδόχους" Φορείς Α και Β βαθμού και οι Φορείς αυτοί θα πληρώνουν στην "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." χρηματικά ανταλλάγματα, προεβλέπετο δε ότι η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." θα τιμολογεί μέσω ενός εθνικού συστήματος τιμολογήσεως, ότι αυτή θα εκδίδει σχετικά παραστατικά και θα καταβάλει στους Φορείς Β ως αμοιβή για τις παρεχόμενες υπηρεσίες ποσοστό επί τοις εκατό επί της καθαρής αξίας (προ ΦΠΑ) των υπηρεσιών, που οι Φορείς Β παρείχαν στους πελάτες τους με βάση σχετικό τιμοκατάλογο, και ότι η διάρκεια των εν λόγω συμβάσεων θα ήταν επταετής.

Όμως, στην πραγματικότητα η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" δεν διέθετε τίποτα από τα παραπάνω και όλες οι ανωτέρω διαβεβαιώσεις της ήταν απολύτως απατηλές αφού η ίδια άρχισε την δραστηριότητα της, όπως στον ιστότοπο της ομολογεί, τον Μάρτιο του 2014, όλο δε το ανωτέρω "παραμύθι" εφευρέθηκε για να "νομιμοποιηθούν" οι "συμβάσεις δικαιόχρησης", που καταναγκαστικώς συνήφθησαν με όλους τους Φορείς Β' βαθμού και ο παράνομος πλουτισμός της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" σε βάρος των Φορέων Β' βαθμού και των παραγωγών, που από το 2014 μέχρι το 2017 πλήρωναν σ' αυτήν για αμοιβές "δικαιοχρήσεως" συνολικώς ποσό 8-9 εκατομ. Ευρώ κάθε χρόνο.

Σημειώνεται ότι κάποιοι εκ των Φορέων Β ήταν μέτοχοι της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." από της ίδρυση της, όπως και άλλοι συνεταιριστικοί Φορείς Β' Βαθμού, που επίσης ήταν μέτοχοί της, και γνώριζαν ότι όλα τα ανωτέρω ήταν ένα "παραμύθι", και για τον λόγο αυτό αρνήθηκαν να υπογράψουν τις εν λόγω "συμβάσεις δικαιόχρησης" και εξήτησαν την υπογραφή με την "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" "συμβάσεων συνεργασίας", που προέβλεπε η σχετική υπ' αριθ. πρωτ. 8008/24.1.2014 Πρόσκληση του ΟΠΕΚΕΠΕ, και ταυτοχρόνως εξήτησαν της άμεση παρέμβαση του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Όμως, ο ΟΠΕΚΕΠΕ έχοντας συμπτύξει κοινό μέτωπο με την εταιρία "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" και όντας μεταξύ των ενορχηστρωτών της απάτης, γιατί ήθελε να της δώσει οπωσδήποτε έναν "ρόλο" και να μεταθέσει την πληρωμή των αμοιβών της στους

παραγωγούς και επειδή κάποιοι εκ των Φορέων Β ήταν ταυτοχρόνως και μέτοχοι, εξήτησε από όλους τους Φορείς Β' Βαθμού να υπογράψουν μαζί της τις εν λόγω "συμβάσεις δικαιόχρησης" με την απειλή ότι, εάν δεν συναφθούν οι συμβάσεις αυτές, θα ανακαλείται η πιστοποίηση των Φορέων Β' Βαθμού. Παράλληλα, η Διοίκηση της εταιρίας "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" διαβεβαίωνε τους Φορείς Β ότι σύντομα θα αποκτήσει την δυνατότητα παροχής των ανωτέρω υπηρεσιών και ότι σύντομα θα παρέχει το "πακέτο" των υπηρεσιών αυτών, που θα δικαιολογούν την αμοιβή της.

17. Υπό το κράτος των ανωτέρω απειλών του ΟΠΕΚΕΠΕ και των ανωτέρω διαβεβαιώσεων της "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", όλοι οι Φορείς Β υπέγραψαν πανομοιότυπες "συμβάσεις δικαιόχρησης", με τις οποίες προεβλέπετο ότι θα πρέπει να καταβάλλουν στην εταιρία "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." ως αμοιβή ποσοστό 20% επί των ακαθαρίστων εισπράξεών τους (!!!), ότι η εταιρία "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" θα τιμολογεί και θα εισπράττει το σύνολο των αμοιβών των Φορέων Β και στην συνέχεια θα παρακρατεί την δική της αμοιβή και θα αποδίδει στους Φορείς Β το υπόλοιπο (!!!).

Έτσι, οι Φορείς Β, που με το προσωπικό τους, με τις εγκαταστάσεις τους και τον εξοπλισμό τους έκαναν όλη την δουλειά της συμπληρώσεως και της υποβολής - υποδοχής των αιτήσεων, των διασταυρωτικών ελέγχων και της αποσφαλματώσεως αυτών, και της ενημερώσεως των αγροτών κλπ, κατήντησαν να ζητιανεύουν την αμοιβή τους από την "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", η οποία με την υποστήριξη και την ανοχή του ΟΠΕΚΕΠΕ εξελίχθηκε σε "κοινό προστάτη" των Φορέων Β βαθμού και των παραγωγών της χώρας.

18. Από τις αρχές του έτους 2016 οι Φορείς Β βαθμού διεπίστωσαν ότι οι εν λόγω "συμβάσεις δικαιόχρησης" ήταν απολύτως απατηλές, εναντιώθηκαν σε αυτές και με διαμαρτυρίες τους προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ ζητούσαν επιμόνως την κατάργηση του Φορέως Συντονισμού και την απαγκίστρωση των Φορέων Β από τις εν λόγω "Συμβάσεις Δικαιόχρησης".

Παρά δε τις συνεχείς διαμαρτυρίες των Φορέων Β η εταιρία "GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" όχι μόνον δεν παρείχε καμία από τις αναφερόμενες στις εν λόγω συμβάσεις υπηρεσίες και δεν έδωσε το "πακέτο" υπηρεσιών, που είχε υποσχεθεί, αλλά ενεργώντας δολίως, αθεμίτως και παρανόμως, ίδρυσε σε όλη την Ελλάδα 88 δικά της παραρτήματα και

προσπάθησε αθεμίτως να ανταγωνισθή τους Φορείς Β και να υφαρπάξει τους πελάτες τους, πράγμα που από μόνο του επέβαλε την άμεση καταγγελία της συμβάσεώς της από τον ΟΠΕΚΕΠΕ λόγω προδήλου συγκρούσεως συμφερόντων και αθεμίτου ανταγωνισμού.

Όλες δε οι υπηρεσίες του ΟΣΔΕ (υποδοχή αιτήσεων, επεξεργασία, διασταυρωτικοί έλεγχοι, αποσφαλμάτωση, διόρθωση, οριστικοποίηση των αιτήσεων, εκπαιδευτικά σεμινάρια και συνέδρια, ενημέρωση των αγροτών κλπ) προσεφέροντο (όπως μέχρι σήμερα προσφέρονται) από την πλατφόρμα του ΟΠΕΚΕΠΕ χωρίς ανάμειξη ή εμπλοκή τρίτου τινός ('ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.' ή άλλου) και χωρίς χρήση άλλων λογισμικών.

Όμως, ο ΟΠΕΚΕΠΕ και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων, παρά τις αντίθετες διαβεβαιώσεις και υποσχέσεις τους, ακόμη και με δηλώσεις τους προς τον τύπο, όχι μόνο δεν ελάμβαναν μέτρα αλλά απειλούσαν τους Φορείς Β ότι, εάν καταγγείλουν τις "συμβάσεις δικαιόχρησης" με την 'ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε'', θα αρθή η πιστοποίησή τους ως Φορέων Β.

Ωστόσο, παρά τα ανωτέρω και παρά τις ανωτέρω απειλές και επειδή κάποιοι εκ των Φορέων Β ήταν ταυτοχρόνως και μέτοχοι της 'ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε'', δεν οδηγήθηκαν τα πράγματα στα άκρα.

19. Στις αρχές του 2017 πολλά ΚΥΔ εναντιώθηκαν εγγράφως στην συνέχιση των ανωτέρω ακύρων 'συμβάσεων δικαιόχρησης', μη ανεχόμενοι να πληρώνουν στην 'ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε'' αμοιβές αχρεωστήτως και με έγγραφά τους προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ, τον Υπουργό Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων και προς άλλους αποδέκτες, διαμαρτυρήθηκαν εντόνως αιτούμενοι την άμεση επανεξέταση του θέματος, την κατάργηση του Φορέως Συντονισμού και την άρση της 'υποχρεωτικότητας' (δηλαδή του εξαναγκασμού) υπογραφής συμβάσεων 'με έναν και μοναδικό φορέα συντονισμού'.

20. Η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε'" για να τιμωρήσει τα ΚΥΔ, που αντιδρούσαν στις παραπάνω παράνομες μεθοδεύσεις του ΟΠΕΚΕΠΕ και της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε.", και για να τα 'εκδικηθή' για την "αυθάδειά" τους και για την αμφισβήτηση των κερκτημένων της, σταμάτησε να πληρώνει τις αμοιβές τους θέλοντας μ' αυτόν τον τρόπο να τους περιάγει σε δυσχερή θέση και έτσι να καταπνίξει την φωνή τους. Παράλληλα, σε συνεργασία με την Τράπεζα Πειραιώς, στην οποία, μετά την ανάκληση της αδείας λειτουργίας της

Αγροτικής Τραπέζης και την πώληση του ενεργητικού της, είχε περιέλθει η εταιρία "ΚΕΝΤΡΟ ΒΙΩΣΙΜΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΕΞΕΛΙΞΗ ΑΕ", που είναι μέτοχος της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", άρχισαν να πιέζουν όλους τους Φορείς Β βαθμού, που είχαν δάνεια προς την Τράπεζα Πειραιώς, και με την απειλή καταγγελίας των δανείων αυτών, ζητούσαν να σταματήσουν να διαμαρτύρονται για την "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" και για τον παράνομο ρόλο της.

21. . Πολλοί από τους τότε διαμαρτυρομένους αναγκάστηκαν προ των εκβιασμών αυτών να σιωπήσουν και να σταματήσουν τις διαμαρτυρίες. Όμως, κάποια ΚΥΔ συνέχισαν την αντιπαράθεση με την "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" και τις έγγραφες διαμαρτυρίες, που οδήγησαν σε καταγγελίες των «συμβάσεων δικαιοχρήσης» είτε από την πλευρά τους είτε από την πλευρά της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ".
22. Προ των διαμαρτυριών και των αμφισβητήσεων αυτών ο τότε Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ, με την υπ' αριθ. πρωτ. 25418/15.3.2017 απόφασή του εξομοίωσε τους Φορείς Α και Β βαθμού και τους μετονόμασε σε Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων (ΚΥΔ), και απεφάσισε να συναφθούν μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και των ΚΥΔ νέες Συμβάσεις Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών και να συναφθούν μεταξύ των ΚΥΔ και της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" νέες «συμβάσεις συνεργασίας». Στην σχετική δε από 27.3.2017 ανακοίνωση του ο ΟΠΕΚΕΠΕ ανέφερε ότι με τις νέες συμβάσεις θα αλλάξει ο τρόπος τιμολογήσεως των υπηρεσιών ΟΣΔΕ και ότι «οι ανωτέρω παρεμβάσεις θα δημιουργήσουν τις προϋποθέσεις για περαιτέρω μείωση του κόστους των αιτήσεων για τους αγρότες».
23. Όπως ήταν φυσικό, οι εξελίξεις αυτές πυροδότησαν νέο κύκλο διαμαρτυριών και παραστάσεων των ΚΥΔ προς την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων και την Διοίκηση του ΟΠΕΚΕΠΕ. Η κατάσταση δε επιδεινώθηκε, όταν αποκαλύφθηκε ότι ο τότε Πρόεδρος του ΟΠΕΚΕΠΕ την ίδια ημέρα (15.3.2017) που υπέγραψε την υπ' αριθ. πρωτ. 25418/15.3.2017 απόφασή του για αλλαγή του καθεστώτος του ΟΣΔΕ, υπέγραψε ταυτοχρόνως και την από 15.3.2017 «Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας πληροφοριών» με την "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ".

24. Με την ανωτέρω από 15.3.2017 σύμβαση, που συνήφθη μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της 'GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'', ορίσθηκε Φορέας Συντονισμού του ΟΣΔΕ η 'GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' και προβλέφθηκε ότι αυτή θα υπογράψει ''σύμβαση συνεργασίας'' με κοινούς όρους με όλα τα πιστοποιημένα ΚΥΔ, ότι 'μη υπογραφή της εν λόγω σύμβασης συνεπάγεται την διακοπή της πρόσβασης των ΚΥΔ στο Πληροφοριακό Σύστημα των αιτήσεων κατόπιν αμέσων ενεργειών του Οργανισμού'' και ότι ''σε περίπτωση καταγγελίας'' της εν λόγω συμβάσεως συνεργασίας μεταξύ της 'GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' και των ΚΥΔ ''η διακοπή της πρόσβασης θα γίνεται μετά από εξέταση και έγκριση από τον Οργανισμό''.

Περαιτέρω, με την ίδια ως άνω Σύμβαση, που συνήφθη μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της 'GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'', προβλέφθηκε ότι η 'GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' θα παρέχει στον ΟΠΕΚΕΠΕ τις ακόλουθες επί λέξει υπηρεσίες όπως αναφέρονταν στη μεταξύ τους σύμβαση συνεργασίας.

25. Παράλληλα, άρχισαν και οι πιέσεις και οι απειλές από τον ΟΠΕΚΕΠΕ και την 'GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' προς τα ΚΥΔ ότι, εάν δεν υπογραφούν οι νέες ''συμβάσεις συνεργασίας'', θα ανακληθή η πιστοποίησή τους ως ΚΥΔ, και οι απειλές και οι εκβιασμοί της Τραπέζης Πειραιώς, προς όσους είχαν δάνεια, ότι εάν δεν υπογραφούν οι νέες ''συμβάσεις συνεργασίας'' θα καταγγελθούν τα δάνεια, ενώ η 'GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'' διαβεβαίωνε τα ΚΥΔ ότι θα αναλάβει ένα μεγάλο μέρος των δαπανών των ΚΥΔ παρέχοντας ορισμένες υπηρεσίες, που είχαν κόστος για τα ΚΥΔ, όπως η εκπαίδευση του προσωπικού τους, η ενημέρωση των αγροτών, η διοργάνωση σεμιναρίων, η έκδοση εντύπων κλπ.

26. Προ των πιέσεων αυτών και του σοβαρού κινδύνου να μείνουν τα ΚΥΔ εκτός ΟΣΔΕ, που για πολλά ΚΥΔ αποτελεί το μοναδικό έσοδο, και προ της επικείμενης ενάρξεως του ΟΣΔΕ, που είχε ορισθή στις αρχές Απριλίου 2017, όλα τα ΚΥΔ υπέγραψαν κατά το διάστημα από 15.3.2017 μέχρι 15.4.2017 με τον ΟΠΕΚΕΠΕ πανομοιότυπες ''Συμβάσεις Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών'', με τις οποίες κάθε ΚΥΔ ανέλαβε έναντι του ΟΠΕΚΕΠΕ τις ακόλουθες επί λέξει υποχρεώσεις όπως αναφερόταν στη σύμβαση.

27. Εν συνεχεία, όλα τα ΚΥΔ της χώρας υπέγραψαν πανομοιότυπες ''συμβάσεις συνεργασίας'' με την εταιρία 'GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ'', στις οποίες προσαρτήθηκαν ως

αναπόσπαστα αυτών μέρη (Παραρτήματα Α' και Β' αντιστοίχως) η 'Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών', που συνήφθη μεταξύ του ΟΠΕΚΕΠΕ και της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" και η "Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών", που συνήφθη μεταξύ εκάστου ΚΥΔ και του ΟΠΕΚΕΠΕ.

Με τις εν λόγω 'συμβάσεις συνεργασίας' τα ΚΥΔ ανέλαβαν έναντι της εταιρίας "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." και του ΟΠΕΚΕΠΕ "όλες τις υποχρεώσεις, που απορρέουν από την Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών ανάμεσα στα ΚΥΔ και τον ΟΠΕΚΕΠΕ" και η εταιρία "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." ανέλαβε έναντι κάθε ΚΥΔ και του ΟΠΕΚΕΠΕ "όλες τις υποχρεώσεις, που απορρέουν από την Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφαλείας Πληροφοριών ανάμεσα του Φορέα και του ΟΠΕΚΕΠΕ".

Τέλος, με τις εν λόγω "συμβάσεις συνεργασίας" προβλέφθηκε ότι κάθε ΚΥΔ θα καταβάλλει στην εταιρία "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." ως αμοιβή ποσό 6,95 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ για κάθε αίτηση ενισχύσεως.

28. Όμως, οι εν λόγω συμβάσεις (δηλαδή οι συμβάσεις διασφάλισης ποιότητας και οι συμβάσεις συνεργασίας) ήσαν η νέα έκφανση του ιδίου αθεμίτου και παρανόμου σχεδίου, που είχε εξυφανθή παρανόμως και από κοινού από τις διοικήσεις του Υπουργείου Αγροτικής Αναπτύξεως και Τροφίμων, του ΟΠΕΚΕΠΕ και της εταιρίας "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." από το 2014 καθ' όσον:

α) Από την από 15.3.2017 σύμβαση (ΣΔΕΠΥΑΠ), που συνήφθη μεταξύ της "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" και του ΟΠΕΚΕΠΕ, προκύπτει ότι για τις υπηρεσίες, που πρέπει να παρέχει η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" στον ΟΠΕΚΕΠΕ, δεν θα εισπράττει αυτή αμοιβή και κατηγορηματικώς στην σύμβαση αυτή προβλέπεται ότι για τις υπηρεσίες, που θα παρέχει η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" στον ΟΠΕΚΕΠΕ, θα αμείβεται από τους παραγωγούς μέσω των ΚΥΔ, ότι ουδεμία ευθύνη έχουν γι' αυτό ο ΟΠΕΚΕΠΕ και το Ελληνικό Δημόσιο και ότι η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ" θα συνάψει με όλα τα ΚΥΔ σύμβαση συνεργασίας με κοινούς όρους, που θα καθορίζουν και την αμοιβή, που αυτή θα εισπράττει για το έργο που θα εκτελεί και για τις υπηρεσίες, που θα παρέχει στον ΟΠΕΚΕΠΕ.....

- b) Στην "Σύμβαση Διασφάλισης Επιπέδου Ποιότητας Υπηρεσιών και Ασφάλειας Πληροφοριών" (ΣΔΕΠΥΑΠ), που υπεγράφη μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", περιγράφεται, με πομπώδη μάλιστα τρόπο, πλειάδα υπηρεσιών, που υποτίθεται ότι θα προσέφερε η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", ως Φορέας Συντονισμού του ΟΠΕΚΕΠΕ στα ΚΥΔ. Όμως, όλες αυτές οι περιγραφόμενες στις εν λόγω συμβάσεις υπηρεσίες είτε είναι ενσωματωμένες στο σύστημα ΟΣΔΕ του ΟΠΕΚΕΠΕ και προσφέρονται στα ΚΥΔ απ' αυτόν (συλλογή, αποσφαλμάτωση, διόρθωση αιτήσεων, ενσωμάτωση των αιτήσεων στο σύστημα, παραγωγή και αναφορά λαθών, ενημέρωση του ΟΠΕΚΕΠΕ σε real time της τρεχούσης εικόνας των αιτήσεων, διασταυρωτικοί έλεγχοι, δημοσιότητα για την υποβολή της αιτήσεως, ενημέρωση των δικαιούχων μέσω ΚΥΔ για την έγκαιρη και εμπρόθεσμη υποβολή των αιτήσεων, υποστήριξη των ΚΥΔ στην ενημέρωση των δικαιούχων για τα αποτελέσματα των διασταυρωτικών ελέγχων, αποστολή οδηγιών και εγκυκλίων του ΟΠΕΚΕΠΕ, παροχή τεχνολογικής και διαδικτυακής υποδομής του συστήματος υποδοχής των αιτήσεων.....
- c) Από όλες τις ανωτέρω υπηρεσίες, που ανέλαβε η "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ ΑΕ", μόνον μία αφορά τα ΚΥΔ και δη μόνον η παροχή πληροφοριακού συστήματος προετοιμασίας υποβολής της ενιαίας αιτήσεως ενισχύσεως, η οποία εν τοις πράγμασι ουδέποτε προσφέρθηκε, ενώ όλες οι άλλες υπηρεσίες (παροχή τεχνολογικής και διαδικτυακής υποδομής του συστήματος υποδοχής των αιτήσεων, αναβαθμισμένες υπηρεσίες αποσφαλμάτωσης των αιτήσεων, τεχνική υποστήριξη και εκπαίδευση) αποτελούν υποχρεώσεις του ΟΠΕΚΕΠΕ προς τα ΚΥΔ και τους αγρότες και, συνεπώς, η παροχή των υπηρεσιών αυτών από την εταιρία "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." προς τα ΚΥΔ θα αποτελούσε εκτέλεση έργου για λογαριασμό του ΟΠΕΚΕΠΕ και η εταιρία "ΓΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ Α.Ε." θα έπρεπε να πληρώνεται για τις υπηρεσίες αυτές από τον ΟΠΕΚΕΠΕ.....

Για να μη κουράζω άλλο με τις «κόντρες», αιτιάσεις Neuropublic. Gaia Επιχειρείν πλέον έως και το 2019 γίνεται αντιληπτό το παιχνίδι και πιθανά τη παγίδα που της έστηναν της νέας Κυβέρνησης του Κυριάκου Μητσοτάκη, που προήλθε από εκλογές 2019.

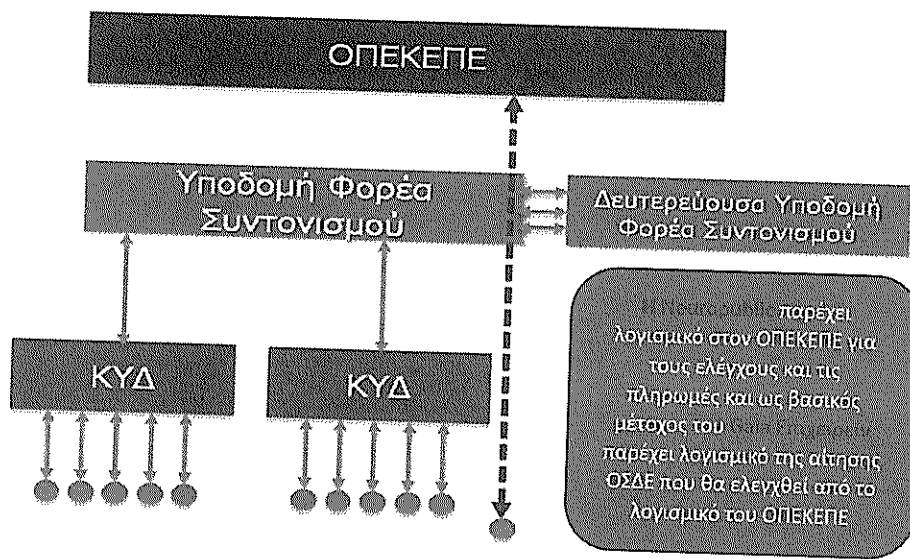
II. Ο ρόλος της Neuropublic και του Gaia Επιχειρείν στην κατάρρευση του ΟΠΕΚΕΠΕ

- a) Για αυτούς που γνωρίζουν πρόσωπα και πράγματα για το σκάνδαλο του ΟΠΕΚΕΠΕ και τα βοσκοτόπια που ξεκίνησε από το 2017 κεντρικό ρόλο με τον ένα ή τον άλλο τρόπο έχει παίξει η εταιρεία του τεχνικού συμβούλου του ΟΠΕΚΕΠΕ όλα αυτά τα χρόνια. Η εταιρεία αυτή είναι η Neuropublic μαζί με την παραφυάδα της το Gaia Επιχειρείν. Το γιατί είναι τελικά εύκολο να απαντηθεί. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ παράβλεψε από το 2014 και μετά την σύγκρουση συμφερόντων που υπήρχε. Εξάλλου έχουν αναλυθεί ανωτέρω
- b) Το Δίδυμο Neuropublic και Gaia Επιχειρείν ήλεγχε τα πάντα από την αίτηση, τους ελέγχους και τις πληρωμές με αποτέλεσμα να αποκτήσει δύναμη εντός και εκτός του ΟΠΕΚΕΠΕ για όλα τα θέματα που αφορούσαν τις επιδοτήσεις και όχι μόνο.
- c) Η εταιρεία Neuropublic Α.Ε από το 2009 και μετά και μέχρι το 2024, η εταιρεία Neuropublic Α.Ε με μια μικρή εξαίρεση το 2022 αναλάμβανε μέσω ετήσιων διεθνών διαγωνισμών την υποστήριξη της διαδικασίας λειτουργίας του Ολοκληρωμένου Συστήματος Διαχείρισης και Ελέγχων (ΟΣΔΕ) για την υπολογισμό των δικαιωμάτων ενίσχυσης, υποβολή των Δηλώσεων ΟΣΔΕ, την κατασκευή του λογισμικού των αλγορίθμων για την διενέργεια των ελέγχων και τον υπολογισμό των αποτελεσμάτων και τέλος των ποσών πληρωμής και της δημιουργίας των καταστάσεων πληρωμής και της αποστολής των αρχείων στην Τράπεζα για κάθε δικαιούχο και στο σύνολο των καταστάσεων. Όλες λοιπόν οι διαδικασίες ήταν γνωστές στην Neuropublic Α.Ε καθώς και κάθε δικλείδα ασφαλείας των ελέγχων.
- d) Εκείνο που είναι αξιοσημείωτο ενώ το 2021 γίνεται διαγωνισμός και ΤΑ στον ΟΠΕΚΕΠΕ ανακηρύσσεται με απόφαση δικαστηρίου η «ΣΥΝΕΛΙΧΙΣ» το σύστημα ΓΑΙΑ και Neuropublic ασκεί πιέσεις στην ΣΥΝΕΛΙΧΙΣ και παραιτείται του έργου και γίνεται ξανά απευθείας ανάθεση στην Neuropublic. Υπουργός που δέχτηκε την πίεση ΛΙΒΑΝΟΣ. Την επόμενη χρονιά αρχές του 2022 ο κος ΛΙΒΑΝΟΣ αφού έχει προβλήματα με τις πληρωμές αποφασίζει να κάνει χρήση και άλλου ΤΣ (Τεχνικού Συμβούλου) πέραν της Neuropublic. Η Neuropublic κάνει με αργούς ρυθμούς την δουλειά του ΟΠΕΚΕΠΕ και τελικά ο κος ΛΙΒΑΝΟΣ φεύγει από υπαατ.

e) Το διάστημα **2009-2014** τις αιτήσεις ΟΣΔΕ για ενίσχυση των αγροτών τις συγκέντρωναν οι Ενώσεις Αγροτικών Συνεταιρισμών και τις υπέβαλαν στον ΟΠΕΚΕΠΕ μέσω της ΠΑΣΕΓΕΣ. Από το 2014 δημιουργείται το **Gaia Επιχειρείν** πιστοποιείται ως **Φορέας Συντονισμού των ΚΥΔ** που υποβάλλουν οι αγρότες τις αιτήσεις ΟΣΔΕ και αρχίζει να αυξάνεται η επιρροή του στα τεκτονόμενα του ΟΠΕΚΕΠΕ και του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων συνδέεται στενά με διευθυντές του ΟΠΕΚΕΠΕ και από κοινού αποφασίζουν ή επηρεάζουν την τύχη προέδρων όπως ο Βάρρας. Όπως αναφέρουν υπουργοί που έζησαν και ζουν αυτοί την κατάσταση από κοντά οι ρυθμοί του ΟΠΕΚΕΠΕ για τις πληρωμές και τις αιτήσεις ΟΣΔΕ κάθε χρόνο υπακούουν στους ρυθμούς του δίδυμου **Gaia Επιχειρείν -Neuropublic**.

Το γιατί φαίνεται στο παρακάτω σχήμα με τις εμπλοκή και τις παρεχόμενες υπηρεσίες προς Αγρότες και ΟΠΕΚΕΠΕ για την πληρωμή των επιδοτήσεων. Στην σύμβαση μεταξύ ΟΠΕΚΕΠΕ και Φορέα Συντονισμού που είναι το Gaia Επιχειρείν περιγράφονται οι ακόλουθες υπηρεσίες.

- i Παροχή της τεχνολογικής και διαδικτυακής υποδομής (cloud) του συστήματος υποδοχής των αιτήσεων στην οποία όφειλε να εγκαταστήσει το λογισμικό της Ενιαίας Αίτησης Ενίσχυσης που του παρείχε ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε..
- ii Παροχή αναβαθμισμένων υπηρεσιών αποσφαλμάτωσης μέσω νέου λογισμικού (Σύστημα Διαχείρισης Αποσφαλμάτωσης – ΣΔΑ), σύμφωνα με τις προδιαγραφές που του παρείχε ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. ενώ ο Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. έχει εποπτικό ρόλο στη χρήση και λειτουργία του συστήματος.
- iii Ελέγχους αποσφαλμάτωσης που θα διενεργούσε ανά τακτά χρονικά διαστήματα και θα κοινοποιούσε στα ΚΥΔ



- a) Έτσι το **GAIA ΕΠΙΧΕΙΡΕΙΝ** είχε πρόσβαση στα στοιχεία των Δηλώσεων ΟΣΔΕ καθώς και στο σύστημα καταγραφής αγροτεμαχίων σε όλη την χώρα. Κατανοεί κανείς ότι τα πάντα αντιγράφονται με την συνεργασία της Neurorpublic στην δευτερεύουσα υποδομή και από εκεί και ύστερα η πληροφόρηση των ΚΥΔ για τα βοσκοτόπια και τις καταπατήσεις ήταν θέμα χρόνου να γίνει σκάνδαλο. Το σύστημα φαίνεται ότι το επιτηρούσαν μέσα από τις διαδικασίες αποσφαλμάτωσης οι οποίες γίνονταν μετά από γεωχωρικούς και αλφαριθμητικούς διασταυρωτικούς ελέγχους το Gaia Επιχειρείν και η Neurorpublic. Όταν η μοναδική δικλείδα ασφαλείας οι Διευθυντές του ΟΠΕΚΕΠΕ θεωρούσαν θέσφατο ότι τους έδινε ο Τεχνικός Σύμβουλος χάθηκε η ταυτότητα του Οργανισμού και από ελέγχων και πληρωμών έγινε υπηρέτης του τεχνικού συμβούλου. Όταν μάλιστα ο Γεωργαντάς το 2022 δοκίμασε να αλλάξει τον Τεχνικό Σύμβουλο με διαδικασίες στο Γον μαζεύτηκαν οι Διευθυντές του ΟΠΕΚΕΠΕ και έβγαλαν ανακοίνωση ότι διαφωνούν να αλλάξει ο Τεχνικός Σύμβουλος. Τέτοια ήταν η επιρροή του στον ΟΠΕΚΕΠΕ. Έτσι ήταν θέμα χρόνου η κατάρρευση του ΟΠΕΚΕΠΕ τον είχε εξαφανίσει ο αχόρταγος τεχνικός σύμβουλος και τα θέματα εκτεταμένων απατών που βγαίνουν στην φόρα.

Ο νεοεκλεγής Π.Θ. είχε προκρίνει από Ιούλιο 2019 για τη θέση του Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ τον αναπληρωτή τότε Καθηγητή Γρηγόρη Βάρρα. Η τοποθέτηση του άργησε να γίνει από τον τότε

υπαατ Βορίδη και έγινε περί τις 23/11/2019. Τον Σεπτέμβριο 2019 ο τότε Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ Καπρέλης συνυπέγραψε με υπαατ Βορίδη κατανομή τεχνικής λύσης, που σήμερα ο τότε υπαατ Βορίδης λόγω αυτής της πράξης που κλπ κλπ κλπ ελέγχεται πιθανά από ΕΡΡΟ.

III. Παράνομες και παράτυπες διαδικασίες απόσπασης σημαντικών ενισχύσεων μέσω της κατανομής του Εθνικού Αποθέματος από τον ΟΠΕΚΕΠΕ κυρίως με χρήση ενοικιαζόμενων ή φερόμενων ιδιόκτητων ιδιωτικών βοσκοτόπων. Συνέργεια εξωτερικών και εσωτερικών παραγόντων και στον ίδιο των Οργανισμό.

Α. Πώς δημιουργήθηκε η μεθόδευση παράνομης απόσπασης επιδοτήσεων

Ο ΟΠΕΚΕΠΕ κάθε χρόνο κατανέμει σε νεοεισερχόμενους στην γεωργία (όχι μόνο νέους σε ηλικία) δικαιώματα επιδοτήσεων ενίσχυσης με βάση καλλιεργούμενες εκτάσεις. Τα δικαιώματα αυτά άπαξ και κατανεμηθούν σε κάποιον συνεχίζει να τα έχει για πολλά χρόνια μετά. Τα ποσά με τα οποία ενισχύονται οι νεοεισερχόμενοι προέρχεται από την μείωση παρακράτηση των ενισχύσεων των παλαιών παραγωγών. Αυτός είναι και ο κύριος λόγος που με την παράνομη απόσπαση ενισχύσεων εξηγούνται οι παλιοί αφού μειώνεται το εισόδημά τους και βλέπουν άσχετους με την γεωργική δραστηριότητα να αποσπούν σημαντικά ποσά.

Τρεις λόγοι που κατά την γνώμη μου έχουν οδηγήσει στο σοβαρό πρόβλημα απόσπασης επιδοτήσεων :

Α. Η εφαρμοζόμενη διαδικασία της τεχνικής λύσης δημόσιων βοσκοτόπων, δεν ήταν σταθερή ως προς την κατανομή κάθε έτος ίδιων εκτάσεων βοσκοτόπων σε κτηνοτρόφους, οι οποίοι δεν άλλαζαν ζωικό κεφάλαιο και την έδρα της εκμετάλλευσης, ώστε να υπάρχει μια κατά το δυνατόν ιστορικότητα στη χρήση τους και οι νέοι κτηνοτρόφοι να λαμβάνουν βοσκοτόπους από τις υπόλοιπες διαθέσιμες εκτάσεις, όπως ίσχυε πριν με την κατανομή των εκτάσεων από τους δήμους και τις κοινότητες.

Από την στιγμή που μια δημόσια έκταση κατανεμήθηκε με κάποιο τρόπο με ευθύνη του ΟΠΕΚΕΠΕ σε ένα κτηνοτρόφο και ο ΟΠΕΚΕΠΕ είχε την γεωχωρική πληροφορία, δεν έπρεπε να επιτρέπει σε αυτές τις περιοχές να σχεδιάζονται ιδιωτικοί βοσκοτόποι, χωρίς να μαρκάρονται αυτά τα αγροτεμάχια ως επικαλυπτόμενα με δημόσιες εκτάσεις. Εάν μια τέτοια διαδικασία ιχνηλάτησης των αποδεικτικών ιδιοκτησίας είχε ακολουθηθεί από το 2017 δεν θα δημιουργούνταν κατά την γνώμη μου το πρόβλημα. Αποτελεί ερωτηματικό γιατί η ασυνήθιστη μετατροπή σημαντικών δημόσιων εκτάσεων βοσκοτόπων σε ιδιωτικούς από «επιτήδειους». Αυτή η συστημική αδυναμία της εφαρμογής της τεχνικής λύσης δημιούργησε και άλλη μια στρεβλή κατάσταση.

Από την στιγμή που η πληροφορία αυτή, δηλαδή, ότι οι αδήλωτες ιδιωτικές εκτάσεις, πέραν των δημόσιων βοσκοτόπων αντιμετώπιζονταν από την υπηρεσία ως εκτάσεις εν δυνάμει

δημοσίων βοσκοτόπων, έγινε κτήμα παραγωγών και ΚΥΔ ή άλλων παραγόντων, τέθηκε σε εφαρμογή δειλά στην αρχή μία άλλη παράλληλη διαδικασία οικειοποίησης αυτών των εκτάσεων από κλειστές ομάδες με την πατέντα της απάτης των τριγωνικών μισθώσεων. Συγκεντρωτικά αυτή την πληροφόρηση την έχει ο ΤΣ του ΟΠΕΚΕΠΕ (Neuropublic) που αποτελεί κύριο μέτοχο της GAIA συντονιστή των ΚΥΔ.

Β. Το κίνητρο της απόσπασης σημαντικών κοινοτικών ενισχύσεων μέσω των αιτήσεων για κατανομή Εθνικού Αποθέματος για εκτάσεις βοσκοτόπων είτε με δήλωση ψευδούς αριθμού ζώων είτε με δήλωσή τους σε αγρανάπαυση, ως γης σε καλή γεωργική κατάσταση, δηλαδή με μηδενικό ή ελάχιστο κόστος λειτουργίας της εκμετάλλευσής.

Πώς γίνεται η παράνομη είσπραξη κοινοτικών επιδοτήσεων (κομπίνα):

- ✓ με την δήλωση μεγαλύτερου αριθμού ζώων, σε σχέση με αυτά που πραγματικά κατέχουν (οπότε λαμβάνουν μεγαλύτερες εκτάσεις από την τεχνική λύση και συμπληρωματική κατανομή από το ΕΑ, είτε εξαντλούν το όριο της καταβολής της εξισωτικής αποζημίωσης)
- ✓ με την δήλωση των εκτάσεων που δηλώνουν ως γη σε καλή γεωργική κατάσταση οπότε δεν προβαίνουν σε καμία καλλιεργητική δραστηριότητα
- ✓ με τη δήλωση ζώων συγγενών ή γνωστών στην ίδια περιοχή εν είδη άτυπης ομάδας
- ✓ με αναγραφή μηδενικών ή πολύ χαμηλών ενοικίων για αυτές τις εκτάσεις που ενοικιάζουν ώστε να μην υπάρχει και η παραμικρή φορολόγηση τέτοιων εισοδημάτων από τους εκμισθωτές της άτυπης ομάδας

Ο συνδυασμός των παραπάνω για να έχει μεγαλύτερη απόδοση (απόδοση οικονομικής κλίμακας) προϋποθέτει την λειτουργία κλειστών ομάδων ώστε τα συνολικά έσοδα να είναι αυξημένα και εξ αυτού του λόγου απαιτείται η τριγωνική μίσθωση, για έλεγχο και του κόστους μίσθωσης, δηλαδή μηδενικών ποσών ενοικίασης.

Ατελής σχεδιασμός των απλών και ειδικών διοικητικών ελέγχων μη αξιοποίηση των δυνατοτήτων του διασταυρωτικού γεωχωρικού ελέγχου.

Συμπέρασμα: Τα υψηλά ποσά ανά παραγωγό που αποσπώνται από το Εθνικό Απόθεμα αποτελούν όχι μόνο κίνητρο για τους νεοεισερχόμενους αλλά και για όσους έχουν θέαση στον ψηφιακό χάρτη και εμπλέκονται με τους ελέγχους.

Β. Λανθασμένες ενέργειες που επιβάρυναν το πρόβλημα

Β1. Αιτίες του προβλήματος

Β1.1. Πρόβλημα ορισμού του βοσκότοπου σε σχέση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Β1.1.2. Δεν υπήρχε ορισμός του βοσκότοπου στην ελληνική νομοθεσία μέχρι το 2014 όπως υπήρχε στην κοινοτική νομοθεσία. Η ελληνική νομοθεσία θεωρούσε και τα βοσκοτόπια δασικές εκτάσεις και τις ονόμαζε βοσκήσιμες δασικές γαίες, γεγονός που αξιοποίησαν στην διένεξη τους με τις ελληνικές αρχές οι υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και επέβαλαν και τους υψηλούς καταλογισμούς.

B.1.3. Μείωση των εκτάσεων βοσκοτόπων που λάμβαναν ενισχύσεις. Ο προοδευτικός περιορισμός των επιλέξιμων για καταβολή ενισχύσεων βοσκοτόπων από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ιδιαιτέρως από το 2014 και μετά. Από 24 εκ στρέμματα το 2009-2013 να αναγνωρίζει τελικά για καταβολή ενισχύσεων μόνο για 14-15 εκ στρέμματα με αποτέλεσμα πολλοί κτηνοτρόφοι να αντιμετωπίζουν θέμα με την καταβολή των επιδοτήσεων που τους αφορούν είτε στις άμεσες ενισχύσεις είτε στα μέτρα αγροτικής ανάπτυξης.

B.1.4. Η μη εκπόνηση των διαχειριστικών σχεδίων βόσκησης για τους βοσκότοπους από το 2015 έως το 2019 που προέβλεπε η εθνική νομοθεσία του 2014 και είχε αποδεχθεί η ΕΕ, που δεν υλοποίησε όμως η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ.

B.1.5. Η εμπλοκή χωρίς ουσιαστικό λόγο από τις ελληνικές αρχές του θέματος της κύρωσης των δασικών χαρτών από το 2016 και μετά με αποτέλεσμα οι κτηνοτρόφοι να καλούνται να καταβάλλουν χωρίς λόγο σημαντικά ποσά εν μέσω κρίσης για να αγοράσουν δικούς τους βοσκότοπους ενώ η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έθεσε θέμα χαρακτηρισμού των βοσκήσιμων δασικών γαιών.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Αποκαλύφθηκε στη θητεία μου ότι δεν είχαν καταβληθεί ενισχύσεις σε πάνω από 60.000 ΑΦΜ αγροτών νούμερο εξόχως μεγάλο με τεράστιο πολιτικό αντίκτυπο, αφού οι κάτοχοι ή νόμιμοι χρήστες για χρόνια αυτών των εκτάσεων δεν έλαβαν τις ενισχύσεις που για τόσα χρόνια ελάμβαναν νόμιμα για τα έτη 2018 & 2019. Λύσαμε με τη συμμετοχή μου σε νομοθετικά άρθρα το πρόβλημα καθότι το 10% ατόμων που τους είχαν δεσμευμένους θα έχαναν για τα επόμενα έτη την επιλεξιμότητα. **Σε απλά Ελληνικά. ΘΑ ΕΧΑΝΑΝ ΤΙΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΕΙΣ** η κυβέρνησή Κυριάκου Μητσοτάκη νομοθετικά έλυσε το θέμα καθότι η προηγούμενη κυβέρνηση μοίραζε ελπίδες αμφίβολες όπως ενστάσεις, αγορά κλπ που ουσιαστικά ήταν μια επαναλαμβανόμενη διαδικασία αυτό που συνέβη επί ΣΥΡΙΖΑ οι μελετητές όπως Χλύκας κλπ έστρωσαν τον δρόμο για να πάρουν πολλαπλάσια χρήματα από τους αγρότες και άλλους ιδιοκτήτες για να τους προετοιμάσουν την ένσταση. Αυτό αποτελεί και την απαρχή μιας κατάστασης για μελλοντική εμπλοκή τους στο επόμενο βήμα της αξιοποίησης για επιδοτήσεις εκτάσεων βοσκοτόπων που δεν δηλώνουν οι ιδιοκτήτες στο ΟΣΔΕ. Εξάλλου ο Χλύκας δικάζεται στο κακουργιοδικείο για καταπάτηση βοσκοτόπων..... Τα συμπεράσματα δικά σας.....

Γ. Η εξάρτηση του Οργανισμού από τον «Τεχνικό Σύμβουλο» δηλαδή την NEUROPUBLIC συμφερόντων Γαργαλάκου αλλά και GAIA Επιχειρείν.

Για να γίνει αντιληπτή η σχέση και πιο απλή θα απαντήσω με ερωτο-απαντήσεις κάτωθι:

ΕΡΩΤΗΣΗ: Γιατί δεν αναλαμβάνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ το ρόλο της Neupublic; ή πιο σωστά η ερώτηση: Γιατί δεν αναλαμβάνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ τους ρόλους της Neupublic.

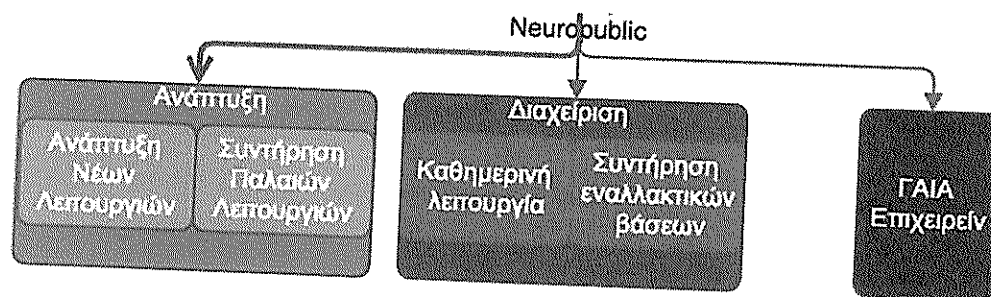
ΑΠΑΝΤΗΣΗ:

Γ1. ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

1. Συνεργασία τουλάχιστον από το 2006 και την ανάπτυξη του τότε πληροφοριακού συστήματος για τη διαχείριση των δικαιωμάτων της τότε ΚΑΠ
2. Η συνεργασία αυτή εξελίχθηκε με την:
 - I. Παροχή υπηρεσιών διαχείρισης
 - II. Παροχή υπηρεσιών συντήρησης
 - III. Παροχή υπηρεσιών data center (αποθήκευσης δεδομένων)
 - IV. Ανάπτυξη νέων πληροφοριακών συστημάτων

Γ2. ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΣΧΕΣΗΣ

1. Ο «Τεχνικός Σύμβουλος» ελέγχει
 - I. Την ανάπτυξη (τον κώδικα) των πληροφοριακών συστημάτων του Οργανισμού
 - II. τη λειτουργία των πληροφοριακών συστημάτων
 - III. Τη συλλογή των πληροφοριών προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ (δηλώσεις ΕΕ)
 - IV. Τα αντίγραφα ασφαλείας του Οργανισμού σε περίπτωση βλαβών στην Κεντρική Υπηρεσία
2. Τομείς που διαχειρίζεται ο «Τεχνικός Σύμβουλος»
Σχηματικά κάτωθι:



Γ3. ΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ ΠΟΥ ΚΑΙΕΙ

Γιατί δεν αναλαμβάνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ το ρόλο της Neuropublic; ή πιο σωστά Γιατί δεν αναλαμβάνει ο ΟΠΕΚΕΠΕ τους ρόλους της Neuropublic

Μια αλήθεια για την ανάπτυξη λογισμικού

- I. Ο ΟΠΕΚΕΠΕ δεν είναι εταιρία ανάπτυξης λογισμικού
- II. Ίσως μπορεί να γίνει, αλλά δεν είναι αυτή τη στιγμή, γιατί υπάρχουν τα ΔΕΝ
 - ✓ έχει το απαραίτητο προσωπικό
 - ✓ έχει την απαραίτητη εμπειρία

- ✓ έχει την απαραίτητη ευελιξία

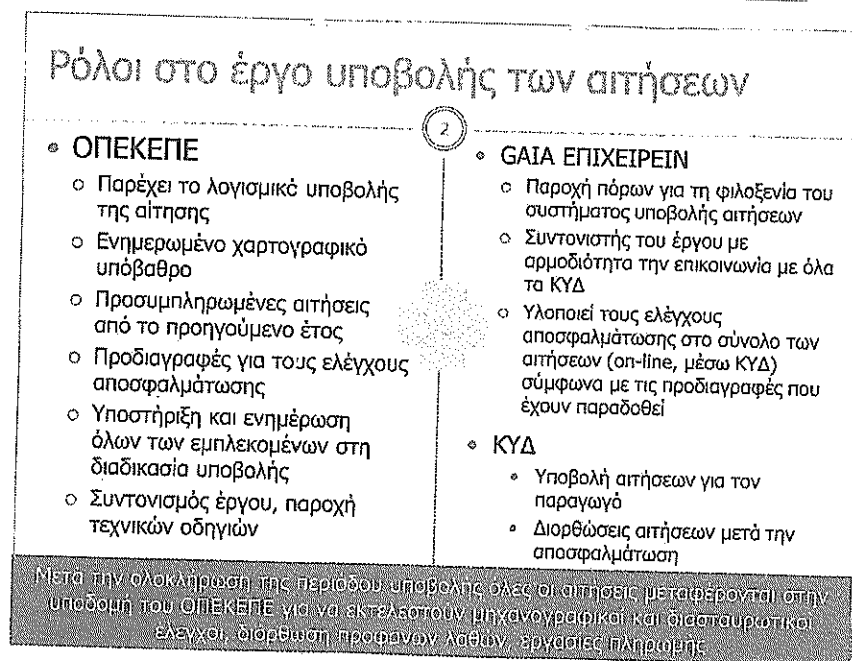
Ποιο είναι το πραγματικό πρόβλημα

- I. Το πρόβλημα, σε ό,τι αφορά την ανάπτυξη του λογισμικού, δεν πρέπει να επικεντρωθεί στο ότι γίνεται από εξωτερική εταιρία.
- II. Το πρόβλημα έγκειται στο γεγονός ότι
 - ✓ δεν υπάρχει ανταγωνισμός σε αυτήν την εταιρία
 - ✓ ο Οργανισμός έχει ελάχιστη δυνατότητα να εμπλουτίσει το λογισμικό που παραλαμβάνει με νέες λειτουργίες

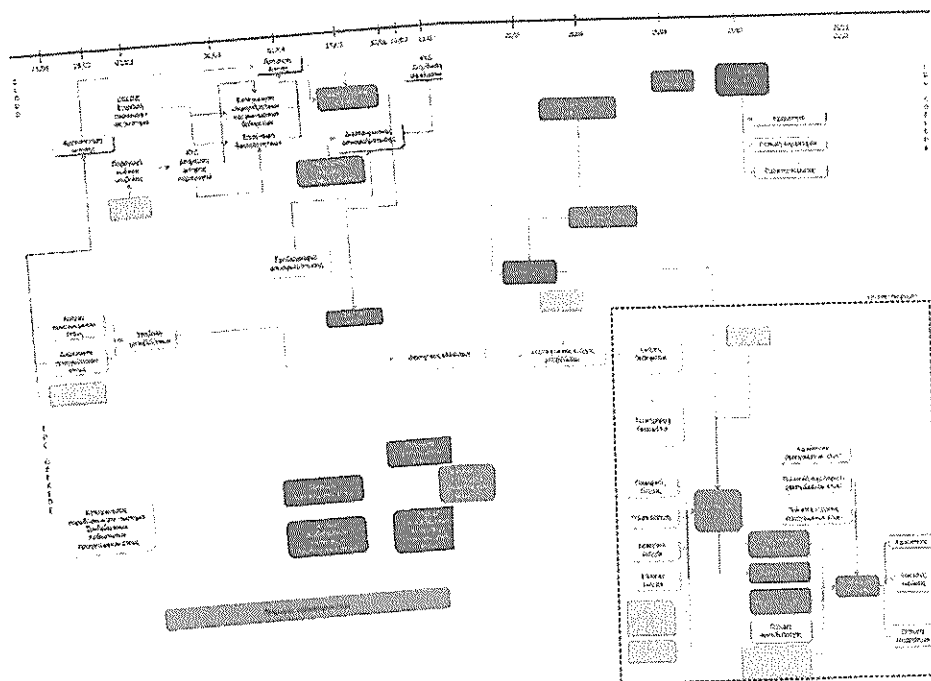
Γ4. ΤΙ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΚΑΝΕΙ Ο ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ

- I. Ο Οργανισμός πρέπει να αναλάβει το ρόλο του ρυθμιστή και ελεγκτή. Πρέπει να συμμετέχει στην ανάπτυξη
 - ✓ Ορίζοντας και επιβεβαιώνοντας προδιαγραφές αρχιτεκτονικής που να υποστηρίζουν τη διασύνδεση με τρίτα συστήματα
 - ✓ Επιβεβαιώνοντας ότι η παραμετροποίηση του λογισμικού (για παράδειγμα: κανόνες πληρωμής) μπορεί να γίνει και από μη τεχνικό προσωπικό
 - ✓ Αναπτύσσοντας περιφερειακές εφαρμογές
- II. Μια αλήθεια για τη διαχείριση
 - ✓ Η διαχείριση της λειτουργίας του λογισμικού από τόν Ανάδοχο είναι το ουσιαστικό πρόβλημα στη σχέση του ΟΠΕΚΕΠΕ μαζί του
 - ✓ Λειτουργία των πληροφοριακών συστημάτων του Οργανισμού από τρίτους σημαίνει ότι για οποιαδήποτε ενέργεια χρειάζεται πρώτα συνεννόηση μαζί τους
- III. Μπορεί ο ΟΠΕΚΕΠΕ να αναλάβει τη διαχείριση
 - ✓ Όπως και στην ανάπτυξη λογισμικού, υπάρχουν περιορισμοί στο τι μπορεί να κάνει ο Οργανισμός
 - ✓ Σε αντίθεση, όμως, με την ανάπτυξη οι απαιτήσεις είναι μικρότερες. Επομένως η εκτίμηση είναι πως ναι, εφόσον
 - Αποδεχτούμε το κόστος αποκλειστικής ενασχόλησης των υπαλλήλων με το αντικείμενο
 - Γίνει εκπαίδευση, όχι με σκοπό την ενημέρωση, αλλά την ανάληψη καθηκόντων

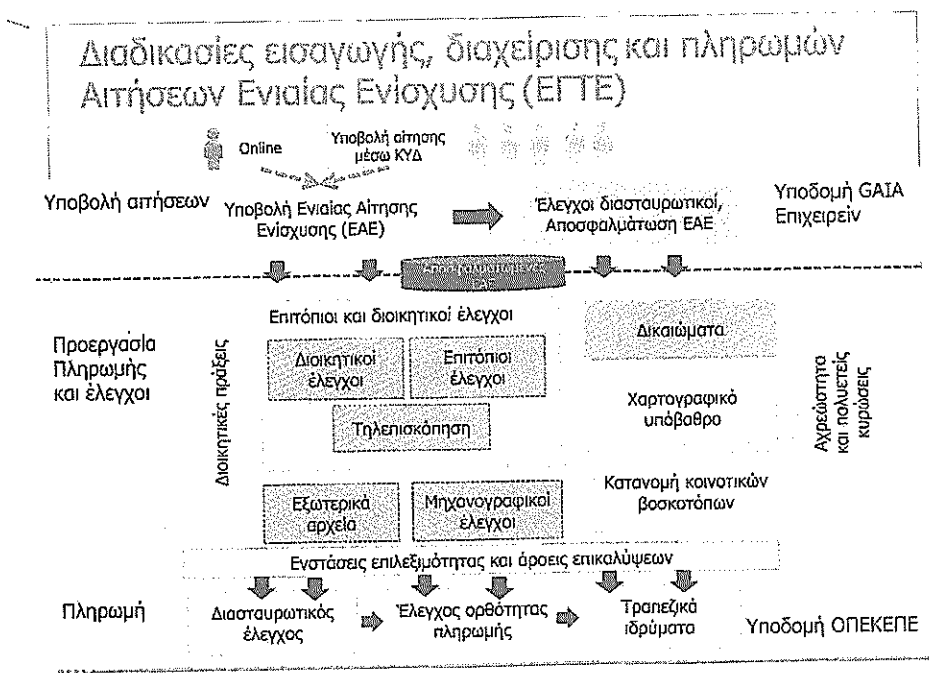
- Δοθούν ικανά κίνητρα στο προσωπικό
 - Παραδοθεί εύκολα παραμετροποιήσιμο λογισμικό
3. Για να γίνει αντιληπτή η εξάρτηση και το «δέσιμο» ΟΠΕΚΕΠΕ με τον «Τεχνικό Σύμβουλο» δηλαδή την NEUROPUBLIC συμφερόντων Γαργαλάκου αλλά και ΓΑΙΑ Επιχειρείν . Σχηματικά κάτωθι παρατίθεται:



Η διαδικασία αίτησης ΟΣΔΕ ως ροή παρατίθεται κάτωθι:



Συνοπτικά η ροή στο κάτωθι σχήμα:



Δ. Εθνικό απόθεμα

- ✓ Το εθνικό απόθεμα του 2017 χορηγήθηκε τον Δεκέμβριο του 2017 και μετά από εξέταση ενστάσεων και συμπληρωματικών στοιχείων, τον Ιανουάριο, τον Μάιο και τον Ιούνιο του 2018.
- ✓ Το εθνικό απόθεμα του 2018 χορηγήθηκε τον Δεκέμβριο του 2018 και μετά από εξέταση ενστάσεων και συμπληρωματικών στοιχείων, τον Απρίλιο, τον Ιούνιο και τον Σεπτέμβριο του 2019.
- ✓ Το εθνικό απόθεμα του 2019 χορηγήθηκε πριν από τον Δεκέμβριο του 2019 και μετά από εξέταση ενστάσεων και συμπληρωματικών στοιχείων, τον Φεβρουάριο, τον Απρίλιο, τον Ιούνιο και τον Σεπτέμβριο του 2020.

Στους παρακάτω πίνακες χορήγησης Εθνικού Αποθέματος (ΕΑ) των ετών 2017, 2018, 2019 αποτυπώνονται ανά περιφερειακή ενότητα, ο αριθμός των δικαιούχων, οι αξίες (σε €) των χορηγηθέντων δικαιωμάτων και της προσαύξησης της μοναδιαίας αξίας τους στον Περιφερειακό Μέσο Όρο του εθνικού αποθέματος 2017, 2018, 2019, ανά περιφέρεια (ΠΕ1: Βοσκοτόπων, ΠΕ2: Αρόσιμων εκτάσεων και ΠΕ3: Μονίμων καλλιεργειών).

ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ ΕΤΟΥΣ (ΕΑ) 2017								
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ1	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ2	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ3	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ1	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ2	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ3	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ σε €
Ανατολική Μακεδονία και Θράκη	4065	1188,9	5509,7	523,84	337220,86	2549304,89	289044,87	3169570,62
Κεντρική Μακεδονία	8203	1.780,80	9.145,23	2.694,42	467.309,45	3.620.975,30	1.342.177,17	5.430.461,92
Δυτική Μακεδονία	2497	1.764,03	3.923,66	139,11	504.561,74	1.798.999,99	67.942,61	2.361.504,34
Ηπειρος	1936	2.193,39	887,00	839,68	622.551,95	323.223,53	378.912,54	1.324.688,02
Θεσσαλία	4907	5.759,02	4.252,52	1.185,92	1.493.904,18	1.728.115,76	616.738,24	3.838.758,18
Ιόνιοι Νήσοι	804	651,16	145,33	556,83	257.393,08	48.446,78	284.626,43	590.466,29
Δυτική Ελλάδα	4913	4.500,65	3.066,30	2.634,56	1.326.464,34	1.149.765,87	1.414.535,17	3.890.765,38
Στερεά Ελλάδα	3662	1.461,19	2.307,08	1.503,27	409.353,29	923.809,73	1.049.550,32	2.382.713,34
Αττική	711	424,40	146,99	719,31	111.949,28	59.557,91	321.750,74	493.257,93
Πελοπόννησος	5964	1.463,66	821,62	3.963,99	495.170,31	320.721,21	2.523.545,93	3.339.437,51
Βόρειο Αιγαίο	1674	2.658,21	323,34	1.880,15	775.760,94	122.827,49	863.934,26	1.762.522,69
Νότιο Αιγαίο	1000	1.484,96	303,73	421,90	494.981,06	136.968,63	213.995,85	845.945,54
Κρήτη	4736	21.673,48	237,27	2.184,64	5.439.276,71	85.806,08	1.237.725,42	6.762.908,16
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	45072	47.003,85	31.069,77	19.647,62	12.735.897,19	12.852.523,12	10.604.479,61	36.192.899,92

ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ ΕΤΟΥΣ 2018								
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ1	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ2	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ3	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ1	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ2	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ3	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ σε €
Ανατολική Μακεδονία και Θράκη	1811	186,64	1.320,91	155,64	1.663,19	69.781,02	746.233,67	920.304,52
Κεντρική Μακεδονία	3310	464,34	2.006,89	751,01	3.222,44	114.949,98	1.017.189,41	1.540.541,74
Δυτική Μακεδονία	916	395,11	943,16	18,33	1.356,60	125.124,57	566.082,25	706.038,68
Ηπείρος	1479	1.741,75	569,14	567,96	2.878,85	417.484,41	193.542,17	853.359,58
Θεσσαλία	2393	1.625,97	1.244,38	359,41	3.259,76	420.608,22	614.405,92	1.258.174,38
Ιόνιοι Νήσοι	680	280,39	71,69	257,43	649,51	74.036,41	23.575,72	263.446,59
Δυτική Ελλάδα	2847	1.254,22	1.344,14	1.111,92	3.710,28	371.356,67	489.863,08	1.468.881,49
Στερεά Ελλάδα	2926	569,83	1.186,89	1.156,40	3.333,12	261.715,64	535.995,66	1.445.772,35
Αττική	525	268,17	66,06	394,20	728,43	64.207,34	25.243,72	274.761,37
Πελοπόννησος	4370	451,19	350,17	1.973,61	2.774,97	147.844,32	142.893,35	1.645.517,19
Βόρειο Αιγαίο	932	424,99	139,84	522,33	1.087,16	144.051,81	61.536,31	460.333,63
Νότιο Αιγαίο	716	603,99	157,60	200,59	962,12	205.128,17	71.008,45	400.245,75
Κρήτη	3789	26.495,05	200,56	1.632,20	28.327,81	5.925.755,62	64.543,21	6.736.451,41
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	26694	35.181,84	9.601,43	9.170,97	53.954,24	8.343.044,18	4.553.142,95	18.014.228,88

ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΕΘΝΙΚΟΥ ΑΠΟΘΕΜΑΤΟΣ ΕΤΟΥΣ 2019								
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥΧΩΝ	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ1	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ2	ΑΞΙΑ σε € ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ3	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ1	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ2	ΑΞΙΑ σε € ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗ ΜΟΝΑΔΙΑΙΑΣ ΑΞΙΑΣ ΠΕ3	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ σε €
Ανατολική Μακεδονία και Θράκη	1.190	33.405,74	577.828,22	40.991,10	13.301,70	188.123,23	18.949,22	882.599,21
Κεντρική Μακεδονία	2.453	71.139,62	1.065.001,63	263.748,29	8.018,82	220.982,75	65.318,23	1.754.209,34
Δυτική Μακεδονία	717	153.279,13	507.324,63	11.155,25	12.014,50	151.835,90	4.643,69	840.313,10
Ηπείρος	908	198.983,38	122.694,37	164.367,82	32.466,46	16.440,43	27.967,33	562.919,85
Θεσσαλία	1.891	890.997,29	544.644,50	177.663,91	22.055,54	111.701,02	46.347,55	1.793.410,82
Ιόνιοι Νήσοι	361	28.673,44	10.219,86	82.730,29	18.213,34	1.307,69	25.389,07	166.533,99
Δυτική Ελλάδα	2.247	447.842,21	399.582,19	521.209,06	35.042,95	61.171,03	101.943,34	1.567.790,80
Στερεά Ελλάδα	1.761	302.064,63	350.052,73	476.532,63	22.692,16	66.864,53	85.760,29	1.304.166,57
Αττική	320	24.605,51	15.226,23	145.573,44	6.456,37	9.806,90	15.306,57	216.975,02
Πελοπόννησος	2.742	106.458,92	133.048,58	740.891,26	34.372,94	16.614,44	246.830,58	1.278.216,72
Βόρειο Αιγαίο	643	207.766,50	54.930,37	203.842,18	30.269,71	15.418,39	46.809,93	559.057,08
Νότιο Αιγαίο	482	89.991,55	29.783,73	66.238,66	29.842,17	9.739,04	21.888,32	247.503,47
Κρήτη	4.294	11.826.779,35	158.018,96	951.142,06	51.152,08	5.010,95	95.364,35	13.087.457,75
ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	20.009	14.381.987,27	3.968.356,00	3.846.086,03	317.119,74	945.096,60	802.518,48	24.261.164,12

ΣΗΜΕΙΩΣΗ :

- 1) Τα ως άνω με πολύ δυσκολία κι αρνήσεις από τους του ΟΠΕΚΕΠΕ τα ανάρτησα στον ιστότοπο του ΟΠΕΚΕΠΕ <https://www.opekepe.gr/enimerosi/announcements/3874-anakoinwsh-statistikwn-pinakwn-dikaiwmatwn-vasikhs-enisxushs-ethniko-apothema>

- 2) Το εθνικό απόθεμα 2020 διατέθηκε τον Δεκέμβριο του 2020 και τον Ιούνιο του 2021, πραγματοποιήθηκε την 01-10-2021 επεξεργασία χορήγησης δικαιωμάτων από το εθνικό απόθεμα 2020 κατόπιν της ολοκλήρωσης των ειδικών διοικητικών ελέγχων και το κλείσιμο του οικονομικού έτους.

Πίνακας : Χορήγηση δικαιωμάτων βοσκής: ενίσχυση από το εθνικό απόθεμα (ΕΑ) ΕΤΟΥΣ 2020 Πληρωμή Οκτωβρίου 2021

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥΣΩΝ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ1	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΝΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ2	ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΒΑΣΙΚΗΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΕΑ ΠΕ3	ΕΑ ΕΑ σε € ΠΕ1	ΕΑ ΕΑ σε € ΠΕ2	ΕΑ ΕΑ σε € ΠΕ3	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΕΑ σε €
Δ. Μακεδονίας & Θράκης	929	329,09	3.033,08	209,69	77.464,21	957.502,89	79.616,66	1.114.583,76
Αττική	306	1.163,16	96,89	350,62	236.255,73	29.146,83	131.241,27	396.643,83
Ποσειδών Διμάριου	660	3.534,03	118,43	535,13	736.926,21	40.254,73	219.838,46	997.019,41
Αρκαδία Ελάδας	2.478	2.216,35	2.405,76	2.389,46	474.677,57	724.369,96	895.393,58	2.094.441,11
Αιολικός Μακεδονίας	785	1.347,67	2.616,61	93,26	285.781,03	848.323,83	36.835,07	1.170.939,93
Ηπείρου	959	1.878,28	878,93	648,06	388.307,77	250.185,37	239.163,01	887.661,15
Θεσσαλίας	1.795	8.351,56	2.770,88	629,53	1.703.873,90	849.829,60	248.017,86	2.801.721,36
Ιόνιος Ήρωον	287	367,32	38,42	261,84	78.626,03	10.875,26	107.844,06	197.345,35
Ευβοιακής Μακεδονίας	2.140	1.101,33	4.225,66	842,35	227.303,03	1.370.235,91	371.235,01	1.969.773,97
Κρήτης	8.776	129.039,06	1.030,61	6.433,15	26.219.661,26	291.852,02	2.280.058,33	28.791.571,61
Νοτίου Αιγαίου	638	3.113,27	204,85	321,26	651.109,43	68.546,95	124.545,11	844.192,51
Πελοποννήσου	2.608	834,93	770,78	2.711,05	181.248,87	237.243,31	1.086.799,96	1.505.292,14
Πελοπόννησος	2.304	3.685,45	1.863,50	2.426,44	761.763,97	563.019,53	903.955,09	2.228.738,59
Ελλάδας	24.648	156.961,57	20.051,40	17.971,94	32.032.990,05	6.241.386,24	6.725.598,57	44.999.974,86

Η επεξεργασία χορήγησης με ημερομηνία 01-10-2021 απεικονίζεται στον κάτωθι πίνακα:

Η δημοσιοποίηση είχε και πολιτικό χαρακτήρα καθότι φάνηκε με εύστοχο τρόπο η κατανομή χωρίς να κάνω δηλώσεις.

- ❖ Το 2020 στη διάρκεια της θητείας μου ως Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ δεν κατένειμα εθνικό απόθεμα καθότι έπρεπε να δημ

- 3) **Η κατανομή του εθνικού αποθέματος 2020 έγινε μετά τη παραίτησή μου τον Δεκέμβριο 2020.**

Τα συμπεράσματα δικά σας.

Ε. ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ

1. Μια μικρή ενημέρωση

Στη χώρα μας από Ε.Ε. λόγω μη μεθοδολογίας για τους βοσκότοπους και μετά από ελέγχους και μη σωστή τεκμηρίωση της αφαιρέθηκαν βοσκήσιμες γαίες με αποτέλεσμα να ελαττωθούν τα στέμματα βοσκήσιμης γης κατά χιλιάδες.

Το 2014 η χώρα θα έχανε τις επιδοτήσεις και ο τότε Υπαατ κος Καρασμάνης με το υπ αριθμ 22171/12.12.2014 έγγραφο , που έφερε και την υπογραφή των δύο Γενικών του

Γραμματέων κου Κορασίδη Μόσχου και Μελά Δημητρίου, έφερε μόνο για το έτος 2014 τη λεγόμενη **ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ**.

2. Γιατί επιβλήθηκε η τεχνική λύση ήταν αναγκαία και για πόσο χρονικό διάστημα:

Η τεχνική λύση ως ανάγκη επιβλήθηκε μόνο για το 2014 ως ανάγκη καθότι θεωρήθηκε αναγκαία καθότι πολύ απλά θα το πώ. Από ΕΕ τα 24 εκατ στρ. ελαττώθηκαν σε περίπου 13 εκατ. Πιθανές εκλογές λόγω ΠτΔ. Επιδοτήσεις δε θα δίνονταν στους κτηνοτρόφους, συρρικνωμένο χρονικό διάστημα, ορισμός βοσκήσιμης γής και βοσκοϊκανότητας. Σε πολύ απλά λόγια και με παράδειγμα για να γίνει κατανοητό:

ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΤΟ 2014 ΗΤΑΝ Η ΠΑΡΑΔΟΧΗ ΓΙΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ. Θεωρητικά μεταφέρονταν σε άλλη περιοχή της χώρας τα ζώα ώστε να επαρκούν ζώα και βοσκήσιμη γη δηλαδή λογιστικά. Να το πώ απλά με παράδειγμα αν κάποιος είχε ζώα στη ΚΡΗΤΗ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΠΑΡΚΟΥΣΑΝ ΟΙ ΕΚΤΑΣΕΙΣ ΤΟΤΕ ΘΕΩΡΗΤΙΚΑ ΔΑΝΕΙΖΟΤΑΝ ΕΚΤΑΣΕΙΣ ΕΝΩ ΤΑ ΖΩΑ ΚΡΗΤΗ ΑΠΟ ΔΥΤΙΚΗ ΠΑΚΕΔΟΝΙΑ , ΝΗΣΙΑ κλπ

Το 2014 η χώρα θα έκανε τις επιδοτήσεις και ο τότε Υπαατ κος Καρασμάνης με το υπ αριθμ 22171/12.12.2014 έγγραφο , που έφερε και την υπογραφή των δύο Γενικών του Γραμματέων κου Κορασίδη Μόσχου και Μελά Δημητρίου, εξέδωσε υπουργική απόφαση **ΜΟΝΟ για το έτος 2014 τη λεγόμενη ΤΕΧΝΙΚΗ ΛΥΣΗ.** Η απόφαση αυτή έγινε σε γνώση της ΕΕ και επίσης δεν περιελάμβανε κατανομή – μεταφορά πλεοναζόντων βοσκοτόπων - μεταξύ νησιών και ηπειρωτικής Ελλάδας ούτε μεταξύ νησιών αφορούσε κατανομή πλεοναζόντων βοσκοτόπων μεταξύ δήμων και περιφερειακών ενοτήτων με βάση την λογική των μετακινούμενων κτηνοτρόφων. Επίσης η απόφαση έκανε την κεντρική κατανομή βοσκοτόπων και κάλυπτε και το κενό της κατανομής των βοσκοτόπων από τις κοινότητες μετά την κατάργηση των κοινοτήτων – Καλλικράτης. Αποτελούσε δε τα προσωρινά διαχειριστικά σχέδια βόσκησης που βασιζόταν στο άρθρο 60 του νόμου 4264/2014 και εξ αυτού του λόγου έγινε αποδεκτή από την ΕΕ. (2. Σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) έτους από την ισχύ του παρόντος νόμου οφείλεται να καταρτιστούν προσωρινά διαχειριστικά σχέδια βόσκησης των περιοχών της χώρας στις οποίες υφίσταται καθεστώς βοσκής.)

3. Τι έγινε μετά το 2014

Μετά το 2014 , το 2015 κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ το είδε καλό ως εφαρμογή και την εφάρμοσε όχι για κτηνοτροφία αλλά και για άλλα μέτρα επιδότησης ενώ κατήργησε τον νόμο του 2014

Το 2015 εξεδόθη εγκύκλιος, που χρειάστηκε πολύς χρόνος αποκρυπτογράφησης μετά την απομάκρυνσή μου από ΟΠΕΚΕΠΕ να την αποσαφηνίσω. Σε αυτή την επικαλούντο έως και υπαατ Κυβέρνησης Κυριάκου. **Κακώς, κάκιστα.....**συν του ότι ως δικαιολογία έθεταν τα διαχειριστικά σχέδια βόσκησης, που παρεμπιπτόντως έως και σήμερα 2025 δεν έχουν καν προκηρυχθεί.

Σε όλα χρειάζεται γνώση κι όχι πρόταγμα εγώ κι εξουσία..... διότι ενίοτε δε φέρει ορθά αποτελέσματα όπως έως τα τώρα που τελικά θα προκύψει καταλογισμός υψηλός, που θα πληρωθεί από τις πάγιες δημόσιες δαπάνες δηλαδή από Έλληνες φορολογούμενους.

4. ΤΟ 2020 ΔΙΚΑΙΩΘΗΚΕ Η ΧΩΡΑ ΑΠΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΚΑΙ ΚΕΡΔΙΣΕ ΚΑΠΟΙΑ ΕΚΑΤΟΜΥΡΙΑ ΕΥΡΩ ΑΠΟ ΒΟΣΚΟΤΟΠΙΑ ΠΟΥ ΤΗΣ ΕΙΧΑΝ ΑΠΟΚΟΨΕΙ. Κέρδισε 466 εκατ ευρώ.

Ο τότε Πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ Καθηγητής Γρηγόρης Βάρρας σύστησε επιστημονική ομάδα, που δημιούργησε και καθόρισε μεθοδολογία για τον Μεσογειακό Βοσκότοπο, χρησιμοποιώντας πλείστα εργαλεία και από ΕΕ τις αποφάσεις από Ευρωπαϊκό Δικαστήριο που κερδήθηκαν.

Η μεθοδολογία τα ανήγαγε σε εκατ στρ. που ήταν κοντά στα 10 εκατ.

Η μεθοδολογία και τα στοιχεία ήταν έτοιμα κοντά στο Σεπτέμβριο 2020. Ο στόχος ήταν να τα εντάξει στο σύστημα του ΟΠΕΚΕΠΕ στην εξόφληση τον Δεκέμβριο 2020, καθότι ο Καθηγητής Γρηγόρης Βάρρας τόσο ως πρόεδρος ΟΠΕΚΕΠΕ αλλά και ως Δασολόγος Περιβαλλοντολόγος ότι πλέον δεν έπρεπε να εφαρμοσθεί η τεχνική λύση.

Υπήρξε μεγάλη έκπληξη από τον τότε αντιπρόεδρο Α' Μελά Δημήτρη, όταν το διαπίστωσε καιαγώντας ώστε να μη μπουκ στο γεωυπόβαθρο ΟΠΕΚΕΠΕ, που έφερε εκτός των άλλων την απομάκρυσή του καθότι ο Καθηγητής άρχιζε να ξηλώνει ένα παγιωμένο φαύλο σύστημα αλληλοεξαρτώμενο.....Τα συμπεράσματα με τα σημερινά δεδομένα δικά σας.

Ο καθηγητής Βάρρας Γρηγόρης προετοίμαζε τη προκαταβολή Οκτωβρίου και δεν υπήρχε λόγος αναστάτωσης του συστήματος, έλαβε ως δεδομένο τη κατανομή της τεχνικής λύσης 2019 καθότι είχε υπογράψει με την .. ότι ΕΓΚΡΙΝΕΤΑΙ ο τότε υπαατ έγγραφο με υπογραφή Προέδρου ΟΠΕΚΕΠΕ, δε πρόκυπτε από καμία εγκύκλιο αυτή η υπογραφή . Δε μπήκα σε διαδικασία περαιτέρω εξηγήσεων καθότι δεν είχε νόημα και οι προκάτοχοι υπαατ οριζόμενοι από ΣΥΡΙΖΑ εφάρμοζαν την ίδια μέθοδο, που ήταν μη σαφές το προκύπτον.

Ο στόχος και σκοπός μου ήταν να εντασσόταν τα επιπλέον νέα στρ που ήταν κοντά στα 10 εκατ στο γεωυπόβαθρο και στην εξόφληση θα διορθώνονταν όποια λάθη και σφάλματα της προκαταβολής. Για αυτό εξάλλου είναι και η εξόφληση του επονομαζόμενου και τσεκ.

5. Ποιος ΈΚΑΝΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ.

Ο λόγος με τα επιπλέον βοσκοτόπια θα εντάσσονταν στο γεωυπόβαθρο και την κατάργηση έως τα τότε της τεχνικής λύσης θα καταργούσε αυτόματα καταστάσεις, που αν και προσπάθησα να δώσω και πόσο και σε ποιο μέγεθος ήταν σύννομα δεν μπόρεσα να απαντήσω κι η μόνη λύση ήταν η απάντηση δια του έργου δηλαδή τα επιπλέον 10 εκατ στρ και κατάργηση της τεχνικής λύσης.

Η κατάργηση της τεχνικής που είχε παγιωθεί θα έδινε πολλαπλές λύσεις.

Διαπίστωσα τα κάτωθι που συν έβαιναν για την εφαρμογή τεχνικής λύσης:

- ✓ ΜΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Η ΝΕΥΡΟΡΟΥΛΙΣ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ Γαργαλάκου έκανε τη κατανομή και το μοίραμα ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ. Δεν υπήρχε ούτε από ΟΠΕΚΕΠΕ ούτε από υπαατ απόφαση έργου

- παρά μόνο φιλικές σχέσεις αυτών και υπαατ, προηγούμενους προέδρους και υπονόμευση του έργου μου τόσο από την NEUROPVNLC/Γαργαλάκος όσο και από GAIA Επιχειρείν
- ✓ Σύμφωνη γνώμη και συνεργασία με Διοίκηση ΟΠΕΚΕΠΕ (ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΙ) και ΔΝΤΗ Τεχνικών Ελέγχων
 - ✓ Συνυπογραφή και σύμφωνη γνώμη του εκάστοτε υπαατ, που δε πρόκυπτε από πουθενά

Ως ανακεφαλαίωση της τεχνικής λύση κατανομής δημόσιων βοσκοτόπων από τον ΟΠΕΚΕΠΕ:

Η εφαρμοζόμενη διαδικασία της τεχνικής λύσης δημόσιων βοσκοτόπων, δεν ήταν σταθερή ως προς την κατανομή κάθε έτος ιδίων εκτάσεων βοσκοτόπων σε κτηνοτρόφους, οι οποίοι δεν άλλαζαν ζωικό κεφάλαιο και την έδρα της εκμετάλλευσης, ώστε να υπάρχει μια κατά το δυνατόν ιστορικότητα στη χρήση τους και οι νέοι κτηνοτρόφοι να λαμβάνουν βοσκότοπους από τις υπόλοιπες διαθέσιμες εκτάσεις, όπως ίσχυε πριν με την κατανομή των εκτάσεων από τους δήμους και τις κοινότητες. Το φαινόμενο αυτό δεν παρατηρείται με τις καλλιεργούμενες εκτάσεις ετήσιες ή δενδρώδεις (πολυετείς). Μία έκταση που δηλώθηκε το 2019 από ένα παραγωγό ως ελαιοκαλλιέργεια και ψηφιοποιήθηκε και έγινε αποδεκτή και καταβλήθηκε ενίσχυση δεν μπορεί εύκολα την επόμενη χρονιά να δηλωθεί και να ψηφιοποιηθεί από άλλο παραγωγό γιατί προκύπτει επικάλυψη και δεν πληρώνεται ενίσχυση κανένας. Εάν είναι ιδιόκτητο αγρόκτημα ο ΟΠΕΚΕΠΕ τελικά αποδέχεται αυτόν που έχει συμβόλαια ή αποδεικτικά νόμιμης κατοχής και άλλος υπόκειται στις σχετικές κυρώσεις και τελικά δεν λαμβάνει ενισχύσεις. Ο κάθε ιδιώτης λοιπόν δεν επιτρέπει τις εκτάσεις που κατέχει ή τις χρησιμοποιεί με εκμίσθωσή και τις δηλώνει να λάβει ενίσχυση να τις δηλώνει άλλος γιατί κατέχει αποδεικτικά χρήσης της γης. Εν συμβαίνει όμως αυτό, με τις δημόσιες εκτάσεις βοσκοτόπων, μόνο ο ΟΠΕΚΕΠΕ γνωρίζει ποιες είναι δημόσιες και μόνο αυτός μπορεί να αντιδρά και να προβάλλει ενστάσεις και αντιρρήσεις για την δήλωσή τους με τον ισχυρισμό χρήσης τους ως ιδιόκτητες από ιδιώτες. Έτσι από την στιγμή που μια δημόσια έκταση βοσκοτόπων κατανεμήθηκε με κάποιο τρόπο με ευθύνη του ΟΠΕΚΕΠΕ σε ένα κτηνοτρόφο μέσω της τεχνικής λύσης π.χ. το 2016 και ο ΟΠΕΚΕΠΕ είχε την γεωχωρική πληροφορία, δεν έπρεπε να επιτρέπει σε αυτές τις περιοχές να σχεδιάζονται ιδιωτικοί βοσκότοποι, τις επόμενες χρονιές π.χ. το 2018, χωρίς να μαρκάρονται αυτά τα αγροτεμάχια ως επικαλυπτόμενα με δημόσιες εκτάσεις. Εάν μια τέτοια διαδικασία ιχνηλάτησης των αποδεικτικών ιδιοκτησίας είχε ακολουθηθεί από το 2017 δεν θα δημιουργούνταν κατά την γνώμη μου το πρόβλημα. Αποτελεί ερωτηματικό γιατί η ασυνήθιστη μετατροπή σημαντικών δημόσιων εκτάσεων βοσκοτόπων σε ιδιωτικούς από «επιτήδειους, έμεινε εκτός ελέγχου από τις τεχνικές υπηρεσίες του ΟΠΕΚΕΠΕ. Η εντύπωση που δημιουργείται από όσα ακολουθήσαν ειδικά με τις τροποποιήσεις των εγκυκλίων οδηγεί στο συμπέρασμα ότι κάποιοι μέσα στον ΟΠΕΚΕΠΕ ενθάρρυναν ή συμμετείχαν σε αυτή την διαδικασία καταπάτησης των δημοσίων βοσκοτόπων δημιουργώντας ένα συμπαγές πλέγμα αποφυγής εντοπισμού τους και αποφυγής κυρώσεων. Αυτή η συστημική αδυναμία της εφαρμογής της τεχνικής λύσης δημιούργησε παράλληλα και άλλη μια στρεβλή κατάσταση. Οι ιδιωτικές εκτάσεις που δεν δηλώνονταν για διάφορους λόγους από τους ιδιοκτήτες τους, είτε γιατί δεν τις είχαν ανάγκη για την ενεργοποίηση των δικαιωμάτων

τους, είτε γιατί δεν είχαν σχέση με την γεωργία (ιδιόκτητες εκτάσεις κυρίως σε νησιά) ή δεν είχαν προχωρήσει στην αποδοχή κληρονομιάς, γίνονται αποδεκτά στην εφαρμοζόμενη τεχνική λύση, ως εν δυνάμει δημόσιες εκτάσεις χωρίς καμία συνεννόηση με τα δασαρχεία που είναι υπεύθυνα, το κτηματολόγιο όπου υπάρχει αλλά και με το εποικιστικό αρχείο που έχει στην διάθεσή του ο ΟΠΕΚΕΠΕ (το έχει παραλάβει από την ΑΓΡΟΓΗ) και στο οποίο θα έπρεπε να καταφύγει μετά το 2017, όπου το πρόβλημα άρχισε να εκδηλώνεται έντονα. Από την στιγμή που η πληροφορία αυτή, δηλαδή, ότι οι αδήλωτες ιδιωτικές εκτάσεις, πέραν των δημόσιων βοσκοτόπων αντιμετωπίζονταν από την υπηρεσία ως εκτάσεις εν δυνάμει δημοσίων βοσκοτόπων, έγινε κτήμα παραγωγών και ΚΥΔ ή άλλων παραγόντων, τέθηκε σε εφαρμογή δειλά στην αρχή μία άλλη παράλληλη διαδικασία οικειοποίησης αυτών των εκτάσεων από κλειστές ομάδες με την πατέντα της απάτης των τριγωνικών μισθώσεων. Συγκεντρωτικά αυτή την πληροφόρηση την έχει:

- ✓ Ο ΟΠΕΚΕΠΕ που κατέχει την πληροφορία μέσω του Συστήματος Αναγνώρισης Αγροτεμαχίων για όλες τις εκτάσεις της χώρας που βρίσκονται σε επιλέξιμες ενότητες
- ✓ Ο Τεχνικός Σύμβουλος - Neurorpublic (ΤΣ) του ΟΠΕΚΕΠΕ που εκ της ανάθεσης του έργου μοιράζεται τις ίδιες πληροφορίες με τον ΟΠΕΚΕΠΕ για όλες τις εκτάσεις της χώρας και που αποτελεί κύριο μέτοχο της GAIA Επιχειρείν συντονιστή των (Κέντρα Υποδοχής Δηλώσεων ΚΥΔ)
- ✓ Τα ΚΥΔ που έχουν αμφίδρομη πληροφόρηση μέσω του GAIA Επιχειρείν για τις ελεύθερες εκτάσεις από δηλώσεις άλλων παραγωγών
- ✓ Η Neurorpublic ως ΤΣ του ΟΠΕΚΕΠΕ επίσης είχε αναπτύξει τον κώδικα εντοπισμού των δημόσιων αδήλωτων εκτάσεων βοσκοτόπων προς διανομή καθώς και των αδήλωτων ιδιωτικών, τις οποίες εντάσσει και χρησιμοποιεί στην εφαρμογή της τεχνικής λύσης κατανομής τους. Για την διαδικασία αυτή που υφίσταται μέχρι σήμερα επικρατεί πέπλο αδιαφάνειας.

Επίσης από τον έλεγχο που έκανα με ανάλυση κινδύνου διαπίστωσα ότι ορισμένα ΚΥΔ είχαν μεγαλύτερη ευχέρεια προσδιορισμού εν δυνάμει ελεύθερων εκτάσεων όχι σε συγκεκριμένη περιοχή της χώρας π.χ ένα νησί του Αιγαίου όπως η Κάρπαθος αλλά σε πολλές διαφορετικές περιοχές της χώρας Δυτική Μακεδονία και το Αιγαίο ταυτόχρονα, πράγμα που από πληροφορίες που περιήλθαν σε γνώση μου μετά την αποχώριση μου από πρόεδρος οφειλόταν στην κατοχή παράνομου λογισμικού που τους είχε δοθεί και εκτελούσε ανάλογες λειτουργίες με αυτή του λογισμικού της Τεχνικής Λύσης κατανομής δημόσιων βοσκοτόπων που μόνο ο ΟΠΕΚΕΠΕ και ο Τεχνικός του Σύμβουλος Neurorpublic γνώριζε την δομή και την λειτουργία του.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Για να γίνει κατανοητό το μέγεθος του προβλήματος είναι πως μια Α.Ε. δύναται να διαχειρίζεται και κατανέμει περιουσιακά στοιχεία Οργανισμού χωρίς απόφαση. Τα συμπεράσματα δικά σας.

Επειδή έρχεται καταλογισμός για μη εφαρμογή ευρωπαϊκών οδηγιών κι αποφάσεων και ειδικά στη μη εφαρμογή της κατανομής των βοσκοτόπων κάτωθι παραθέτω αναλυτικά σημείωμα ώστε να γίνει πλήρως κατανοητό.

ΣΤ. ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΓΙΑ ΚΑΤΑΛΟΓΙΣΜΟ ΜΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΚΟΙΝΟΤΙΚΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ ΓΙΑ ΒΟΣΚΟΤΟΠΙΑ

Α. Σύντομο ιστορικό – η αιτία

Στις 13.2.2020 και στις 20.4.2020 με Αποφάσεις των Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων επιστράφηκε στην Ελληνική Δημοκρατία **το ποσό των 466 εκ ευρώ** από καταλογισμούς για τα έτη 2009-2013 , για το θέμα του ορισμού των βοσκοτόπων στην χώρα μας. Ενσωματώθηκε και η χαμηλή ξυλώδης βλάστηση πέρα από την ποώδη. Η μόνη υποχρέωση σύμφωνα με την απόφαση ήταν να προσδιορισθεί και το σφάλμα αυτής της νέας προσθήκης δηλαδή να αφαιρεθούν οι εκτάσεις με ξυλώδη βλάστηση που ήταν απροσπέλαστες από τα ζώα για βόσκηση δηλαδή η πυκνή κλειστή βλάστηση. Μετά τις αποφάσεις αυτές πρόβηκα σε δύο ενέργειες

α) Στην υποστήριξη των δύο αλλαγών της ελληνικής νομοθεσίας, που είχα ευθύνη στη συγγραφή τους και συγκεκριμένα

- I. το άρθρο 48 του νόμου 4685/2020 του ΥΠΕΝ, με το οποίο γίνεται απεμπλοκή της διαδικασίας κύρωση των δασικών χαρτών από την καταβολή των ενισχύσεων &
- II. το άρθρο 53 του νόμου 4711/2020 ΥΠΕΝ, με το οποίο επιλύθηκαν θέματα της χρήσης των εκτάσεων που είχαν γεωργική και κτηνοτροφική χρήση, με θέμα «Βοσκοτόπια - Διαδικασίες μετά τη δικαίωση της χώρας από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τους βοσκότοπους και επιστροφή καταλογισμών, αλλαγές στην ελληνική νομοθεσία και προσαρμογή του χαρτογραφικού υποβάθρου για την προσθήκη επί πλέον επιλέξιμων στρεμμάτων για αξιοποίηση στα πλαίσια της ΚΑΠ και από τους κτηνοτρόφους»

β) Στην συγκρότηση ολιγομελούς ομάδας και υπό τη καθοδήγησή μου, ως γνώστη του θέματος από τον προπτυχιακό τίτλου σπουδών (Δασολόγος Περιβαλλοντολόγος), για την εφαρμογή των αποφάσεων Ευρωπαϊκών Δικαστηρίων C-252/18 Ρ – Απόφαση της 13ης Φεβρουαρίου 2020 και C-797/18 Ρ Απόφαση της 20ης Απριλίου 2020 ώστε να ενταχθούν οι εκτάσεις για τις οποίες δικαίωσε την Ελληνική Δημοκρατία για το θέμα των βοσκοτόπων και να προσδιορισθεί και το ζητούμενο σφάλμα και να λήξει η εκκρεμότητα με βάση τις Αποφάσεις του Δικαστηρίου.

Β. Η επεξήγηση των ενεργειών μου και η ενημέρωση της πολιτικής ηγεσίας του ΥΠΑΑΤ

Στις 08-09-2020 με το Αρ. πρωτ.: 55940 και στην κατηγορία ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟ, ενημέρωνα τον τότε Υπουργό ΑΑΤ **κο Βορίδη**, για μεθοδολογία που είχα εφαρμόσει για την ενσωμάτωση και ζητούσα να γίνει η εφαρμογή τους και να ενημερωθεί η ΕΕ και συγκεκριμένα:

Ανέφερα στο ενημερωτικό ότι η εξέλιξη αυτή δίνει τη δυνατότητα στους κτηνοτρόφους της χώρας, ειδικά των ορεινών και μειονεκτικών περιοχών, να τα αξιοποιήσουν για την απόκτηση εισοδήματος και την απρόσκοπτη καταβολή των ενισχύσεων, συνεχίζοντας την παραγωγική τους δραστηριότητα που αποτελεί την βάση για την παραγωγή του μόνου εθνικού ποιοτικού προϊόντος ΠΟΠ, της ελληνικής φέτα. Όπως αντιλαμβάνεστε έδινα στον τότε ΥΠΑΑΤ αφενός το προοπτικό, αφετέρου το αναπτυξιακό και προστατευτικό που έπρεπε να λάβει η Κυβέρνηση για τη φέτα.

Ανέφερα ουσιαστικά και λεπτομερώς τι ακριβώς γινόταν με τις δύο αποφάσεις από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, με δύο αποφάσεις του τον Φεβρουάριο και τον Απρίλιο του 2020, δικαιώνει τις ελληνικές αρχές και υποχρεώνει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να επιστρέψει στη χώρα μας 466 εκ. ευρώ για τους καταλογισμούς μέχρι το 2013. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο αναγνωρίζει ότι η χώρα μας έχει δίκιο για τον ορισμό του μεσογειακού βοσκότοπου που αποτελείται και από ξυλώδη βλάστηση και όχι μόνο ποώδη.

Το ενημερωτικό σημείωμα λοιπόν προς τον τότε ΥΠΑΑΤ κ. Βορίδη ήταν πλήρες αφού περιείχε το είχε ένα ιστορικό, το πρόβλημα και οι συνέπειες αυτού χωριζόμενο σε υποομάδες, την επίλυση του προβλήματος ενέργειες και βήματα χωριζόμενο σε υποομάδες, καταλήγοντας με αποτελέσματα και αναπτυξιακές ευκαιρίες που δημιουργούνται.

Γ. Ανάλυση των ενεργειών μου που δεν έτυχαν αποδοχής από το ΥΠΑΑΤ και οδήγησαν στον σημερινό καταλογισμό και πάλι ύστερα από 5 χαμένα χρόνια

Σε αυτό το σημείο για να γίνω πολύ σαφής ώστε κάποιος που δε γνωρίζει να αντιληφθεί σε μέγεθος τι ακριβώς είχα δημιουργήσει υπέρ του κράτους, της Ελληνικής Δημοκρατίας υπέρ της Κυβέρνησης του Κυριάκου.

Ας πάρουμε τα πράγματα από την αρχή:

1. **2020:** Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο, με δύο αποφάσεις του τον Φεβρουάριο και τον Απρίλιο του 2020, **δικαιώνει τις ελληνικές αρχές και υποχρεώνει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή να επιστρέψει στη χώρα μας 466 εκ. ευρώ** για τους καταλογισμούς μέχρι το 2013. Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο² αναγνωρίζει ότι η χώρα μας έχει δίκιο για τον ορισμό του μεσογειακού βοσκότοπου που αποτελείται και από ξυλώδη βλάστηση και όχι μόνο ποώδη.
2. **Σημείωσα 466 εκ. ευρώ :** Ο αγροτοκτηνοτροφικός χώρος αναθάρρησε καθώς εκτίμησε ότι αφού κερδήθηκαν 466 εκ. ευρώ, αυτά θα γυρνούσαν στους δικαιούχους των επιδοτήσεων. **Όμως η Πλάνη μεγάλη.**

Η πραγματικότητα διαφορετική. Διαπίστωσα ότι λόγω παλαιότερων καταλογισμών κι ασαφών διαδικασιών από προηγούμενες διοικήσεις ΟΠΕΚΕΠΕ αυτό το ποσό άρχισε κι έφθινε. Τα **466 εκ. ευρώ** είχαν μετατραπεί σε 220 εκατ ευρώ, μετά 180 εκατ. Ευρώ κι εγώ δε ξέρω πόσο θα

έφταναν πιθανά και θα μηδενιζότανε. Ουσιαστικά όλες οι προσπάθειες που διαχρονικά είχαν γίνει και με συμμετοχή προηγούμενων κυβερνήσεων και η τύχη έφερε να το πιστωθεί θετικά η Κυβέρνηση Κυριάκου, θα εξανεμίζονταν.

Με την ιδιότητα του Δασολόγου Περιβαλλοντολόγου αλλά και τη γνώση του Καθηγητή Πανεπιστημίου, σκέφτηκα ότι αυτό που δεν εξανεμίζεται ότι κι αν συμβεί είναι η γή. Το έδαφος. Οπότε έπρεπε να γίνει αναγωγή αυτής της απόφασης, σε βοσκίσιμη γή δηλαδή πόσα επιπλέον στρέμματα αναλογεί.

Ως Καθηγητής Πανεπιστημίου αλλά κι ως Δασολόγος Περιβαλλοντολόγος το είδα ως πρόκληση. Ως ένα νέο project, που να έχει κάτι το καινοτόμο και προοπτικό.'

Συνέστησα ολιγομελή ομάδα, υπαλλήλων ΟΠΕΚΕΠΕ. Δυο που τους ήξερα από την ΑΓΡΟΓΗ Α.Ε. (καθότι υπήρξα Δνων Συμβουλός της) και έναν ακόμη τοπογράφο μηχανικό με master. Δεν έχουν σε αυτή τη φάση σημασία τα ονόματα. Σημασία έχει ο τρόπος δουλειάς αλλά και ο χρόνος που διέθεσα. Χρόνος πολύ σημαντικός για Πρόεδρο ΟΠΕΚΕΠΕ με τα τόσα θέματα που προκύπτανε αλλά και τη προετοιμασία πληρωμών για καθεστώτα αλλά και προκαταβολή Οκτωβρίου 2020.

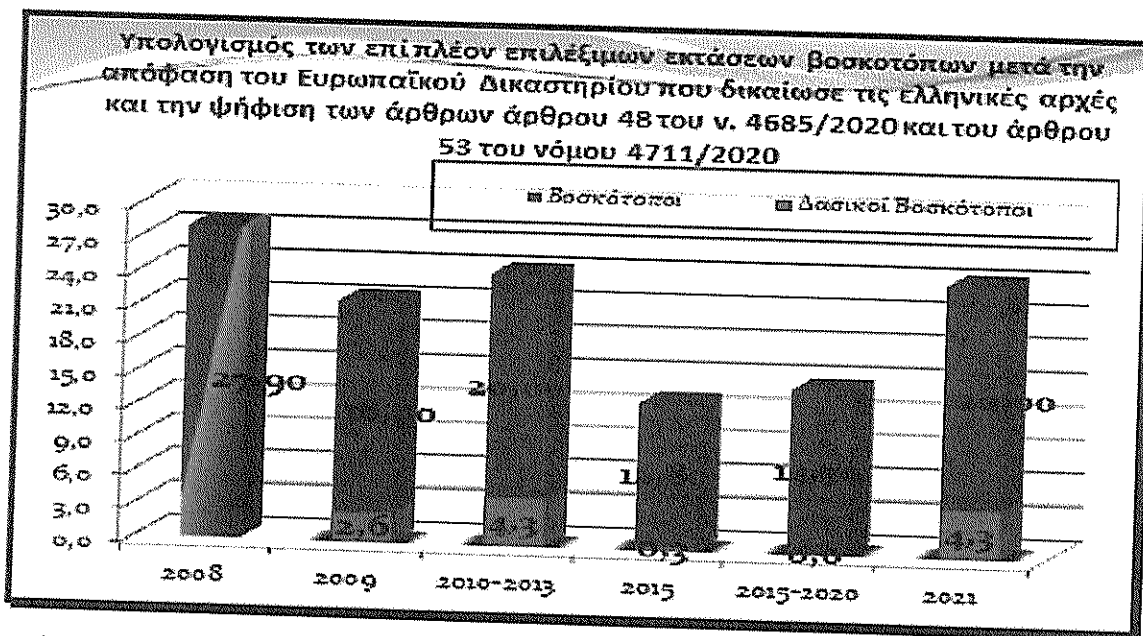
Δ. Αντιξοότητες και παρεμβάσεις από εξωγενείς παράγοντες που εμπόδισαν το έργο μου

Θα ήθελα να σημειώσω εδώ ότι έπρεπε να προσέχω πολύ γιατί μου την είχαν στημένη για πάσα αστοχία που θα προκύπτε και για αυτό το λόγο διοικούσα ορθολογικά και με σύνεση.

Η ομάδα χρησιμοποίησε ευρωπαϊκά εργαλεία μεθοδολογία κλπ γιατί τους είπα και κάναμε παραδοχή ότι δεν έχουμε διαχειριστικά σχέδια βόσκησης και η χώρα δε πρέπει να είναι έρμαιο σε κάθε ευρωπαϊό γραφειοκράτη που κάνει τη δουλειά του αλλά και η χώρα πρέπει να έχει συνέπεια.

Τους τόνισα ρητά ότι πρέπει να δημιουργήσουμε μεθοδολογία, που να τη συζητήσουμε με ευρωπαϊκά όργανα, να δούμε που υπάρχουν αντιρρήσεις, παρατηρήσεις κι ότι άλλο ώστε σε όποιους νέους ελέγχους να έχουμε συνέπεια κι όταν κι αν γίνουν τα διαχειριστικά σχέδια βόσκησης να είμαστε περήφανοι που θα επιβεβαιώσουν την ορθότητα της μεθοδολογίας που είναι επιστημονικά τεκμηριωμένα και με σαφήνεια.

Το αποτέλεσμα αυτής της μεθοδολογίας μας έδωσε επιπλέον 9,64 εκ. στρέμματα των επιλέξιμων εκτάσεων βοσκοτόπων όπως φαίνεται στο επόμενο διάγραμμα και πίνακα και οι εκτάσεις αυτές ήταν σημαντικές να περιληφθούν στα αναθεωρημένα στοιχεία για το ΣΣΚΑΠ 2021-2027 ώστε να υπάρξει αξιοποίησή τους από τους κτηνοτρόφους πράγμα που δυστυχώς δεν έγινε με την απομάκρυνσή μου. Αντίθετα αυτές έγιναν αντικείμενο ιδιοποίησης από διάφορους επιτήδειους για την κατανομή πλασματικού εθνικού αποθέματος.



Πίνακας επιπλέον επιλέξιμων εκτάσεων βοσκοτόπων

Χρονική Περίοδος	Γενικό Σύνολο επιλέξιμων βοσκοτόπων σε στρέμματα
2008	27.900.000,0
2009	21.512.712,4
2010-13	24.361.531,4
2015	13.097.175,5
2015-2020	14.722.033,3
2020 - Εναρμόνιση	24.361.531,4
Επί πλέον αξιοποίηση στην νέα ΚΑΠ 2021 και μετά	9.639.498,1

Ενώ ο στόχος και ο σκοπός ήταν κατανοητός, όπως εξηγήθηκε στον κ. Βορίδη, καθότι είχα από προηγούμενες διοικήσεις ένα πρόβλημα τη «τεχνική λύση» που ήταν αναγκαίο να εφαρμοσθεί μόνο το 2014 για συγκεκριμένο λόγο κι ανάγκη αποκλειστικά και μόνο για κτηνοτρόφους, έβλεπα κατά κόρον να εφαρμόζεται και από τις κυβερνήσεις του ΣΥΡΙΖΑ και τη κατανομή να την κάνει ιδιωτική εταιρεία η Neugorpublic συμφερόντων Γαργαλάκου, χωρίς να δίνει λογαριασμό σε κανένα.

Με αυτό τον τρόπο, μεθοδολογία θα υπήρχε απεξάρτηση από αυτή την αδιαφανή διαδικασία.

Τονίζω δε ότι και ο τότε αντιπρόεδρος Μελάς Δημήτρης δεν είδε ούτε έβλεπε με καλό μάτι το όλο αυτό καλό που δημιουργούταν υπέρ των κτηνοτρόφων που κάτωθι θα καταθέσω κάποιες σκέψεις. Εξάλλου στο εμπιστευτικό υπηρεσιακό σημείωμα με τους άνω πίνακες που έχω στο

παρόν σημείωμα ανάφερα που έχει αξία και σημασία να το παρατηρήσουμε τα αποτελέσματα και αναπτυξιακές ευκαιρίες που δημιουργούνται

1. Αύξηση κατ'αρχήν κατά 9,6 εκ. στρέμματα των επιλέξιμων εκτάσεων βοσκοτόπων που θα είναι επιλέξιμες και διαθέσιμες στους κτηνοτρόφους άμεσα και με την εφαρμογή της νέας ΚΑΠ, όπως φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα.
2. Τα 9,6 εκ. στρέμματα ενδέχεται να μειωθούν κατά περίπου 1 - 1,5 εκ. στρέμματα λόγω εφαρμογής της αναλογικότητας για τις περιπτώσεις που υπάρχουν βράχια, μικρές λίμνες, νέοι δρόμοι κλπ. Αυτό θα γίνει σε συνεννόηση με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά το πρότυπο που έγινε η εφαρμογή για τα μεσογειακά βοσκοτόπια στη Γαλλία.

Με αυτόν τον τρόπο προσδιορισμού επιλεξιμότητας και χρήσης (Διαχειριστικά Σχέδια Βόσκησης) οι νέες επιλέξιμες εκτάσεις των βοσκοτόπων θα κατανεμηθούν:

α) Στους κτηνοτρόφους των νομών - περιφερειακών ενοτήτων - που σήμερα αντιμετωπίζουν "τεχνητά" προβλήματα επάρκειας βοσκοτόπων λόγω της διαφοράς που υπήρχε με την ΕΕ, ώστε να συνεχίσουν να έχουν την ίδια χρήση από τους κτηνοτρόφους, δηλαδή αποκλειστικά για τη βόσκηση των ζώων ειδικά των αιγοπροβάτων για την παραγωγή της ελληνικής φέτας.

β) Σε νέους αγρότες ειδικά στις ορεινές και νησιωτικές περιοχές για να μπορέσουν να πάρουν δικαιώματα ενισχύσεων και να ασχοληθούν με την κτηνοτροφία.

Αντιλαμβάνεται κανείς ότι ο τότε ΥΠΑΑΤ Βορίδης είχε στα χέρια του εκτός των άλλων σημείωμα που με μεθοδολογία του όριζε πλέον την κατάργηση την ουσιαστική της τεχνικής λύσης που.....μόνο προβλήματα και καταλογισμούς άφηνε στη χώρα μας.

Σχηματικά παραθέτω τα επιπλέον βοσκοτόπια που η μεθοδολογία εξήγαγε.

Πίνακας με τα συγκεντρωτικά στατιστικά για τα βοσκοτόπια ανά περιφέρεια: Υπολογισμός των επί πλέον επιλέξιμων εκτάσεων βοσκοτόπων μετά την απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου που δικαίωσε τις ελληνικές αρχές και την ψήφιση των άρθρων άρθρου 48 του ν. 4685/2020 και του άρθρου 53 του νόμου 4711/2020 για όλες τις περιφέρειες σε στρέμματα

[illegible]

Τι έκανε ο τότε υπαατ Βορίδης ; Απλά ζήτησε τη παραίτηση μου γιατί έκανα καλά τη δουλεία μου και ξεκάρφωνα ανομίες ή άλλα που πιθανά του εισηγήθηκε ο τότε αντιπρόεδρος Μελάς Δημήτρης κι επιλογή του για τη θέση βλέποντας επιπλέον κοντά στα 10 εκατ. επιπλέον στρεμ, που θα μπορούσαν να κάνουν.....με εθνικό απόθεμα, εξυπηρετήσεις κλπ κλπ και δημιουργία ικανών κι άτυπων φίλων για ότι πρόκυπτε στο μέλλον.

Έτσι μέσα σε αυτό το περιβάλλον και με προσχήματα έωλων νομικών προσχημάτων το ΥΠΑΑΤ άφησε το θέμα σε αδικαιολόγητη εκκρεμότητα και σήμερα έδωσε το δικαίωμα στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή και στην γραφειοκρατίας της να ξαναπάρει τα 466 εκ ευρώ πίσω και να δικαιολογήσει την αστοχία της το 2009-13 και να δημιουργείται από τις αμέλειες του κ. Βορίδη η πρωτοφανής αρνητική εικόνα η χώρα να χάνει σε ένα χρόνο ότι προσπάθησε να κερδίσει και κέρδισε

σε 8 χρόνια. Είναι εξόχως πολιτική η ευθύνη μάλιστα από κάποιον που γνωρίζει τις νομικές διαδικασίες. Η κυβέρνηση χρεώνεται ότι έχασε 466 εκ ευρώ που είχαν κερδηθεί στα δικαστήρια. Η πολιτική αυτή ευθύνη δεν παραγράφεται .

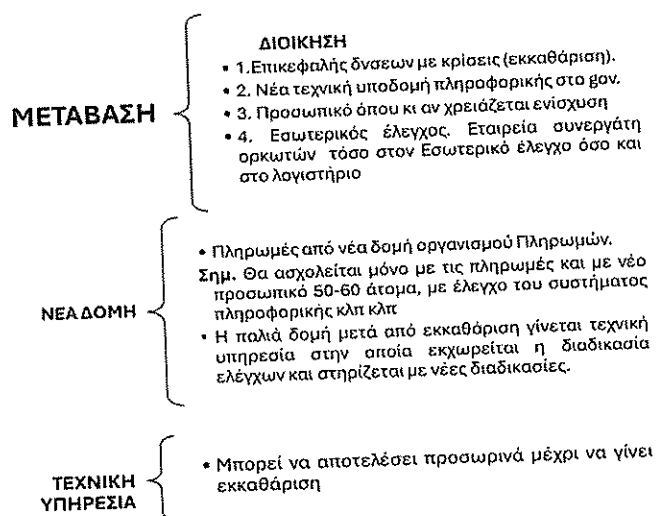
Η. Επόμενη ημέρα για τον ΟΠΕΚΕΠΕ

1. Από ανάλυση κινδύνου κι έχοντας υπόψη την 12 μηνι επιτήρηση από Ε.Ε., ποινές, καταλογισμοί από προηγούμενες χρήσεις και με το ενδεχόμενο ότι αίρεται η ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗ του Οργανισμού, θα χρειαζόταν ένα πιστοποιημένο αξιόπιστο σύστημα ώστε να προβεί σε πληρωμές του 2,8 δις ευρώ κατ' έτος και να μη βρεθούν οι αγροτοκτηνοτρόφοι άνευ καιμε αποτέλεσμα κοινωνικό και πολιτικό κόστος. Ορθώς η Κυβέρνηση προέβη στη κίνηση ως Δ' τομέας στην ΑΑΔΕ με υποδιοικητή για ΟΠΕΚΕΠΕ. Θα επιλυθούν νομοθετικά διαδικαστικά και λοιπά ζητήματα.

Αυτό αρκεί;

➤ Ως άμεση ενέργεια ΝΑΙ

Ένα διάγραμμα ροής θα ήταν το ακόλουθο:



ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΣΑΦΗΣ: στη μετάβαση και στην ΑΑΔΕ ο ΟΠΕΚΕΠΕ δε μπορεί να έχει τα παλιά υλικά της NEUROPUBLIC. Ούτε να ζει με πολιτική ανασφάλεια ότι αν δεν τους έχουμε τελειώσαμε. Πράγματι αυτοί επενδύουν στο πολιτικό άγχος και στο ΧΑΟΣ. Να βγει έκπτωτος ο διαγωνισμός 2023-2027 των 16 εκατομμυρίων. Εύκολη άσκηση λόγω ασυνέπειας στα παραδοτέα.

Διεύθυνση Ειδικών Μόνιμων Επιτροπών

Από: Γραφείο - Υφυπουργού στον Πρωθυπουργό Γεώργιου Μυλωνάκη
<depmin@primeminister.gr>
Αποστολή: Δευτέρα, 6 Οκτωβρίου 2025 11:31 πμ
Προς: Διεύθυνση Ειδικών Μόνιμων Επιτροπών
Θέμα: ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε
Συνημμένα: ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΠΡΟΣ ΕΞΕΤΑΣΤΙΚΗ_ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ.pdf; Συνημ. Ενημερωτικό για
ΟΠΕΚΕΠΕ(Professor Gregory Nik. Varras PhD).pdf

Με εκτίμηση,

Προεδρία της Κυβέρνησης

Ιδιαίτερο Γραφείο Υφυπουργού παρά τω Πρωθυπουργώ Γιώργου Μυλωνάκη

Μέγαρο Μαξίμου, Ηρώδου Αττικού 19

ΤΚ: 10674 , Αθήνα

Τηλ: 210 3385244 | e mail : depmin@primeminister.gr

