



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ,
ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΤΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΚΑΙ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Λιοσίων 22, Τ.Κ. : 104 38

Πληροφορίες : Ελένη Λεβαντή

Τηλέφωνο : 210-52.77.499

Ηλ. Ταχ/μείο : dimotiki@athens.gr

Βαθμός Ασφαλείας : Αδιαβάθμητο
Βαθμός Προτεραιότητας : Εξ. Επείγον
Χρόνος Διατήρησης : Τριετία

Προς:

Τον Πρόεδρο του Δημοτικού Συμβουλίου

Κοιν.:

1. Αυτοτελές Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης Δημάρχου
2. Αντιδήμαρχο Οικονομικού Προγραμματισμού
3. Αυτοτελές Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης Γενικού Γραμματέα
4. Διεύθυνση Οικονομικών, Τμήμα Προϋπολογισμού
5. Νομική Διεύθυνση
 - Δικαστικό Τμήμα
 - Τμήμα Γραμματείας, Αρχείου και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
6. Διεύθυνση Υποστήριξης Συλλογικών Οργάνων, Δημοτικών Παρατάξεων και Αιρετών, Τμήμα Οικονομικής Επιτροπής και Επιτροπής Ποιότητας Ζωής

Θέμα: «α) Έγκριση της ανάθεσης στη δικηγορική εταιρεία “**ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**” του ομ. Καθηγητή ΑΠΘ Δικηγόρου κ. ΑΡΙΣΤΕΙΔΗ ΚΑΖΑΚΟΥ και της Δικηγόρου κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ, της σύνταξης γνωμοδότησης επί των ερωτημάτων του εισηγητικού εγγράφου της υπηρεσίας και β) **διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο**, προκειμένου λόγω αρμοδιότητας, **να ορίσει την αμοιβή**».

Σχετικά: Το με **Α.Π.140533/30.05.2024** εισηγητικό έγγραφο της **Νομικής Διεύθυνσης, Τμήμα Γραμματείας, Αρχείου και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.**

Σας διαβιβάζουμε τη με αριθμό **1007/2024** πράξη της Δημοτικής Επιτροπής που αφορά στο αντικείμενο του θέματος και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες.

Συνημμένο:

1. Το αποδεικτικό δημοσίευσης.
2. Η με αριθμό 1007/2024 πράξη Δημοτικής Επιτροπής.
3. Το με Α.Π.140533/30.05.2024 εισηγητικό έγγραφο της Νομικής Διεύθυνσης, Τμήμα Γραμματείας και Αρχείου και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης με τα συνημμένα του.

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΧΑΡΗΣ ΔΟΥΚΑΣ

----- ΘΕΣΕΙΣ ΥΠΟΓΡΑΦΩΝ -----

Digitally signed by MARGARITA PAPASTATHOPOULOU

Date: 2024.06.05 11:50:38 EEST

Reason: ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

23^η ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
03.06.2024

Στην Αθήνα, σήμερα τη **Δευτέρα 3 του μηνός Ιουνίου 2024** και ώρα **10:30** στο Δημαρχιακό Μέγαρο, Αθηνάς 63 στην Πλατεία Εθνικής Αντίστασης (Κοτζιά), 1^{ος} όροφος, Αίθουσα Γουναρόπουλου, συνήλθε η Δημοτική Επιτροπή, ύστερα από τη με αριθμό πρωτοκόλλου **140703/30.05.2024 (ημερομηνία γνωστοποίησης: 30.05.2024)** πρόσκληση του Προέδρου της προς τα Τακτικά και Αναπληρωματικά Μέλη, καθώς και τους Δημοτικούς Συμβούλους με δικαίωμα συμμετοχής αλλά χωρίς δικαίωμα ψήφου, με την εξής σύνθεση:

Γ.Κ.ΓΙΑΝΝΑΡΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
Ν.ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ (Αντιπρόεδρος)	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΔΗΜ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
Ρ.Ε.ΜΠΕΗ-ΚΑΡΑΜΠΟΤΣΟΥ	» »	ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
Α.ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΓΙΑΝΝΗΣ	» »	ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
Θ.ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ	» »	ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ
Κ.ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ	» »	ΔΗΜ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
Ε.ΖΩΝΤΗΡΟΥ	» »	ΔΗΜ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
Ε.ΚΟΛΛΑΤΟΣ	» »	ΔΗΜ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ
Ε.ΚΑΛΑΜΠΟΚΑΣ	» »	ΔΗΜ. ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

Δεδομένου ότι στην έναρξη της συνεδρίασης συμμετείχαν **7 Τακτικά Μέλη** και ο **Πρόεδρος**, διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία.

Το Τακτικό Μέλος κ. Ρ.Ε.ΜΠΕΗ-ΚΑΡΑΜΠΟΤΣΟΥ προσήλθε στη συνεδρίαση κατά τη διάρκεια της συζήτησης του 1^{ου} θέματος (αριθμός πράξης ΔΕ: 938).

Στη συνεδρίαση συμμετείχε ως εκπρόσωπος παράταξης μειοψηφίας, αλλά χωρίς δικαίωμα ψήφου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 74 παρ.10 του Ν.3852/2010, η Δημοτική Σύμβουλος κα Δ.ΑΛΕΒΥΖΑΚΗ.

Χρέη Γραμματέα εκτέλεσε ο Προϊστάμενος του Τμήματος, κ. Ορέστης Καπετανόπουλος.

ΠΡΑΞΗ 1007

Πρόεδρος: Εισάγεται το **εκ της** ημερήσιας διάταξης **70^ο** θέμα: «Λήψη απόφασης για: **α)** την **έγκριση της ανάθεσης** στη δικηγορική εταιρεία **“ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ”** του ομ. Καθηγητή ΑΠΘ Δικηγόρου κ. ΑΡΙΣΤΕΙΔΗ ΚΑΖΑΚΟΥ και της Δικηγόρου κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ, της **σύνταξης γνωμοδότησης** επί των ερωτημάτων του εισηγητικού εγγράφου της υπηρεσίας και **β)** τη **διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο**, προκειμένου λόγω αρμοδιότητας, **να ορίσει την αμοιβή»**.

Η Δημοτική Επιτροπή έλαβε υπόψη της:

- Τη με **Α.Π.119129/08.05.2024** επιστολή με την προσφορά της εταιρείας **“ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ”**.
- Το με **Α.Π.139021/29.05.2024** έγγραφο της **Νομικής Διεύθυνσης**.
- Το με **Α.Π.140533/30.05.2024** εισηγητικό έγγραφο της **Νομικής Διεύθυνσης, Τμήμα Γραμματείας και Αρχείου και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης**.
- Τη μεταξύ των μελών της συζήτηση σύμφωνα με τα πρακτικά.

5. Τις διατάξεις των άρθρων 63, 72, 73, 74, 74Α και 75 του Ν.3852/2010, του άρθρου 281 του Ν.3463/2006, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και τη με αριθμό 303/30971/02.04.2024 (ΑΔΑ:Ψ2ΞΝ46ΜΤΛ6-Χ03) εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α. Εγκρίνει την ανάθεση στη Δικηγορική Εταιρία με την επωνυμία «ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» του ομ. Καθηγητή ΑΠΘ Δικηγόρου κ. ΑΡΙΣΤΕΙΔΗ ΚΑΖΑΚΟΥ και της Δικηγόρου κ. ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ, της **σύνταξης γνωμοδότησης** επί των κάτωθι ερωτημάτων:

1. Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ.

2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί;

3. Η διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικα μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 37 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;

Β. Τη διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο, προκειμένου, λόγω αρμοδιότητας, να ορίσει την αμοιβή.

Η καθ' ύλην αρμόδια Διεύθυνση εξουσιοδοτείται όπως προβεί σε κάθε τυχόν περαιτέρω ενέργεια επί σκοπώ υλοποίησης του εν θέματι αντικειμένου.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γ.Κ.ΓΙΑΝΝΑΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ν.ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ – Ρ.Ε.ΜΠΕΗ-ΚΑΡΑΜΠΟΤΣΟΥ

Α.ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΓΙΑΝΝΗΣ – Θ.ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

Κ.ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ – Ε.ΖΩΝΤΗΡΟΥ

Ε.ΚΟΛΛΑΤΟΣ – Ε.ΚΑΛΑΜΠΟΚΑΣ



ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
ΝΟΜΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΤΜΗΜΑ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ & ΑΡΧΕΙΟΥ
& ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ

Αρ. Εσωτ. Πρωτ. :
Ταχ. Δ/ση : Λιοσίων 22
Ταχ. Κώδικας: 104 38
Πληροφορίες: Αλοΐσιος Κρητικός
Τηλ.: 210. 5277428
e-mail: nomiki@athens.gr

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ



000866555

Α.Π. 140533

ΗΜ/ΝΙΑ: 30/05/2024

Βαθμός Ασφαλείας : Κανονικό
Βαθμός Προτεραιότητας : Εξ.Επείγον
Χρόνος Διατήρησης : Διηνεκές

Αθήνα, 29/05/2024

Προς: Δημοτική Επιτροπή

Κοιν:

1. Αυτοτελές Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης Δημάρχου - Ιδιαίτερο Γραφείο Δημάρχου
2. Αντιδήμαρχο Οικονομικού Προγραμματισμού
3. Αυτοτελές Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης Γενικού Γραμματέα
4. Δ/ση Οικονομικών
 - Τμήμα Προϋπολογισμού
5. Νομική Διεύθυνση
 - Δικαστικό Τμήμα
 - Τμήμα Γραμματείας Αρχείου & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

Θέμα: «Έγκριση ή μη της ανάθεσης στη δικηγορική εταιρεία "Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία" του ομ. Καθηγητή ΑΠΘ Δικηγόρου κ. Αριστείδη Καζάκου και της Δικηγόρου κ. Αικατερίνης Ασλανίδου, της σύνταξης γνωμοδότησης επί των κάτωθι ερωτημάτων: 1. Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουάριου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ. 2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή

μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και απήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί; 3. Η διάταξη του άρθρου 3 7 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3 852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικα μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 3 7 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου; Στην περίπτωση που εγκριθεί η ανάθεση διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο προκειμένου λόγω αρμοδιότητας, να ορίσει την αμοιβή της ως άνω Δικηγορικής Εταιρείας.»

- Σχετ. 1. Την με Α.Π: 119129-08.05.2024 επιστολή με την προσφορά της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία "Αρκατείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία".
2. Το με Α.Π 139021/29-05-2024 έγγραφο του Δικαστικού Τμήματος της Νομικής Διεύθυνσης.

Κύριε Πρόεδρε,

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ.1ιδ του και 74Α Ν.3852/2010 και σε συνδυασμό με το άρθρο 281 του ν.3463/2006 η Δημοτική Επιτροπή αποφασίζει για την έγκριση δαπανών και την διάθεση πιστώσεων του προϋπολογισμού.

Σύμφωνα με το ΑΠ 139021/29-05-2024 έγγραφο του Δικαστικού Τμήματος της Νομικής Διεύθυνσης,

Υπό το φως των κριθέντων με την απόφαση του Δ.Ε.Ε. της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021 (C 760-18, Μ.Β. κλπ κατά Δήμου Αγίου Νικολάου), προκύπτουν τα ακόλουθα ερωτήματα α) Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως

εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ β) Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΓΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΓΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί; και γ) Η διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3 852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικα μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 3 7 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;

Η απάντηση επί των ως άνω ερωτημάτων έχει ιδιαίτερη σημασία για το Δήμο Αθηναίων διότι εκκρεμούν στα δικαστήρια πλήθος σχετικών υποθέσεων (αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων και τακτικές αγωγές) που αφορούν ζητήματα ορθού νομικού χαρακτηρισμού των σχέσεων εργασίας μεγάλου αριθμού απασχολούμενων στο Δήμο και τη δυνατότητα ή μη εφαρμογής του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ. Επίσης εκκρεμεί και σημαντικός αριθμός υποθέσεων για τις οποίες έχουν εκδοθεί αποφάσεις πρωτοβάθμιων δικαστηρίων που δικαιώνουν τους εργαζόμενους και αναγνωρίζουν ότι η αληθής έννομη σχέση που τους συνδέει με το Δήμο είναι αυτή της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου οπότε γεννάται το ερώτημα αν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση τακτικών και εκτόκτων ενδίκων μέσων κατά των αποφάσεων αυτών.

Επειδή η υπόθεση αυτή απαιτεί εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σε ζητήματα εργατικού και ευρωπαϊκού δικαίου, η δικηγορική εταιρία **“Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία”** έχει πολύ μεγάλη εμπειρία υποθέσεων στους ως άνω τομείς δικαίου, τόσο σε επιστημονικό όσο και σε δικαστηριακό επίπεδο.

Κατόπιν των ανωτέρω, λόγω της μείζονος σπουδαιότητας του συγκεκριμένου θέματος επειδή η ως άνω υπόθεση έχει ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου Αθηναίων, καθώς αφορά σε ζητήματα εργατικού και ευρωπαϊκού δικαίου και επειδή η υπόθεση αυτή απαιτεί εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σύμφωνα με τα ανωτέρω, για τα οποία η Δικηγορική Εταιρεία “Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία” έχει πολύ μεγάλη εμπειρία εισηγούμαστε στην Επιτροπή την Έγκριση της ανάθεσης στην ανωτέρω

Δικηγορική Εταιρεία της σύνταξης γνωμοδότησης με θέμα " «1.Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουάριου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ. 2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί; 3. Η διάταξη του άρθρου 3 7 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3 852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικα μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 3 7 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουάριου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;»" και

παρακαλούμε κ. Πρόεδρε, για την εισαγωγή του θέματος στην ημερήσια διάταξη της Δημοτικής Επιτροπής για τη λήψη απόφασης σύμφωνα με το με ΑΠ:139021/29-05-2024 έγγραφο του Δικαστικού Τμήματος της Νομικής Δ/σης και την με Αρ.Πρωτ.:119129-08.05.2024 επιστολή με την προσφορά της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία "Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία". για την

Έγκριση ή μη της ανάθεσης στη Δικηγορική Εταιρεία "Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία" της σύνταξης γνωμοδότησης με θέμα «1.Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουάριου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ. 2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων

εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί; 3. Η διάταξη του άρθρου 3 7 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3 852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικα μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 3 7 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;» **και σε περίπτωση έγκρισης της ανάθεσης την διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο προκειμένου λόγω αρμοδιότητας, να ορίσει την αμοιβή της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία "Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία" για τη σύνταξη γνωμοδότησης με θέμα «1.Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ. 2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί; 3. Η διάταξη του άρθρου 3 7 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3 852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικα μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 3 7 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;».** Η εκτιμώμενη δαπάνη σύμφωνα με την ανωτέρω προσφορά της δικηγορικής εταιρείας (σχετ.1) ανέρχεται στο ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων

ευρώ (15.000,00€), πλέον ΦΠΑ 24%. δηλαδή δεκαοκτώ χιλιάδες εξακόσια ευρώ (18.600,00 €) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%.

Το ανωτέρω ποσό πρόκειται να βαρύνει τον Κ.Α. 6111.001 Φ.0 της Νομικής Δ/σης «Αμοιβές Νομικών και Συμβολαιογράφων» έτους 2024.

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ



ΧΑΡΗΣ ΔΟΥΚΑΣ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ,
ΔΗΜΟΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΤΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΑΙΡΕΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΚΑΙ
ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΖΩΗΣ**

**ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ
Του Πίνακα Συζητηθέντων Θεμάτων
της 23^{ης} Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής
την 03.06.2024**

Στην Αθήνα σήμερα, την **03.06.2024** ο υπογράφων **Ευστάθιος Ροδόπουλος**, υπάλληλος του Δήμου Αθηναίων, παρουσία των μαρτύρων:

- 1. Ελένης Λεβαντή**
- 2. Ασημίνας Καπλάνη**

κατόπιν εντολής του Προϊστάμενου του Τμήματος κ. Ορέστη Καπετανόπουλου, τοιχοκόλλησα στην είσοδο του δημοτικού κτηρίου της οδού Λιοσίων 22, πίνακα στον οποίο αναφέρονται τα θέματα που συζητήθηκαν κατά την **23^η Συνεδρίαση** της **Δημοτικής Επιτροπής**, στις **03.06.2024**, καθώς και περίληψη του περιεχομένου των με αριθμό **937-1007/2024** πράξεων της Δημοτικής Επιτροπής.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο ενεργήσας την τοιχοκόλληση

Οι μάρτυρες

EFSTATHIOS RODOPOULOS
03/06/2024 12:33

Ευστάθιος Ροδόπουλος

ELENI LEVANTI
03/06/2024 12:31
Ελένη Λεβαντή

ASIMINA KAPLANI
03/06/2024 12:41
Ασημίνα Καπλάνη

119129 ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΡΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ - ΕΠΙΣΤΟΛΗ

ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΑΡΧΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

<mayor@athens.gr>

Δευ 13/5/2024 12:22 μ.μ.

Προς: ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ <d.anth.dyn@athens.gr>;

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΗ <d.nomiki@athens.gr>

Κοιν.: ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΔΗΜΑΡΧΟΥ <directormayorathens@gmail.com>; ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ <secrgeneral@athens.gr>; ΦΩΤΗΙΝΗ ΚΟΚΚΙΝΟΥ

<f.kokkinou@athens.gr>; ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ <n.papaiwannou@athens.gr>

📎 1 συνημμένα (691 KB)

119129 ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΡΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ - ΕΠΙΣΤΟΛΗ .pdf

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
ΝΟΜΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΑΡ. ΠΡΟΣ: 2223 Α
Ημερ. υποβολής: 13-5-24
κ.ο. Δαβρούλα
κ.ο. Καραϊώ
Σελ: 1/1

Αυτοτελές Τμήμα Διοικητικής Υποστήριξης

Γραφείου Δημάρχου Αθηναίων

Δημαρχιακό Μέγαρο, Αθηνάς 63, 105 52

Επικοινωνία: 210-3722147

**ΔΗΜΟΣ
ΑΘΗΝΑΙΩΝ***Please think before print.*

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ, ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ-ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΛΗΠΤΕΣ: Αυτό το μήνυμα περιέχει πληροφορίες αποκλειστικά για τον παραλήπτη. Σε περίπτωση που περιέλθει σε σας από λάθος χωρίς να είστε ο σκοπούμενος παραλήπτης, παρακαλούμε να το διαγράψετε άμεσα από το σύστημά σας και να ειδοποιήσετε τον αποστολέα. Η αντιγραφή, χρήση ή κοινοποίηση σε τρίτους του μηνύματος αυτού από μη κατονομαζόμενο παραλήπτη, αντίκειται στο νόμο. Το περιεχόμενο του μηνύματος αυτού περιέχει προσωπικές απόψεις του συντάκτη του. Εκτός και αν γίνεται ρητή περί του αντιθέτου μνεία στο μήνυμα, οι απόψεις αυτές δεν εκφράζουν επίσημες θέσεις του Δήμου Αθηναίων. Το Internet δεν είναι ασφαλές περιβάλλον και ο Δήμος Αθηναίων δεν ευθύνεται για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή άλλη ζημία του παραλήπτη ή τρίτων, οφειλόμενη είτε σε χρήση είτε σε καθυστερημένη διαβίβαση, υποκλοπή, αλλοίωση ή μόλυνση με ιούς του παρόντος μηνύματος. Στον παραλήπτη εναπόκειται αποκλειστικά η ευθύνη για προστασία του συστήματός του από ιούς και για επιβεβαίωση του περιεχομένου του παρόντος.

Α. Πρωτόκολλο
 Νομική Δ/ΝΣΗ
 Δικηγορικό Γραφείο
 Άρις Γ. Καζάκος, Ομότιμος Καθηγητής Εργατικού Δικαίου στη Νομική Σχολή
 του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης
 και Συνεργάτες
 Βαλαωρίτου 1 - 54626 Θεσσαλονίκη
 Τηλ.: 2310 535354, 2310 541476, 2310 530468, Fax: 2310 530468
 e-mail: prof.kazakos@gmail.com

Β' Αποστολές Υπόψη Διοικητικής
 Υπευθύνου Δήμου
 144946855

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
 Α.Π. 119129
 ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ: 05/05/2024

Γραμ - Δήμου Διακρίσεων & Ανάπτυξης
 - Νομική Δ/νση
 Επιμ - κ. Γ. Γραμματέας
 - Διεύθυνση Γ. Διακρίσεων

Προς

τη Διεύθυνση Διαχείρισης και Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού του Δήμου Αθηναίων (Λιοσίων 22, Τ.Κ.10438, Αθήνα)

Μετά από ερώτηση που μου υπέβαλε αρχικά ο Δικηγόρος κ. Μιχάλης Κ. Καλιαντζόπουλος, Νομικός Σύμβουλος του Δημάρχου Αθηναίων, και στη συνέχεια ο κ. Γιώργος Ε. Γεωργακαράκος, Προϊστάμενος της Νομικής Διεύθυνσης του Δήμου Αθηναίων - Νομικός Σύμβουλος, η οποία ερώτηση αφορά τον τρόπο αντιμετώπισης σειράς νομικών ζητημάτων σε σχέση με την απασχόληση συμβασιούχων στον Δήμο σας, σας γνωρίζω τα εξής:

Ο γνωμοδοτών για τα ζητήματα αυτά πρέπει κατά τη γνώμη μου να απαντήσει στα εξής ειδικότερα ερωτήματα:

1. Πόσο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ειπωτικότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ.

2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή διάθεση του ελάχιστου επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί;

3. Η διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικο μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 37 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;

Για την απάντηση αυτών των ερωτημάτων διαθέτω την απαιτούμενη εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία καθώς:

α) Έχω συγγράψει σειρά μελετών και γνωμοδοτήσεων με αντικείμενο όλες τις νομικές πτυχές της απασχόλησης συμβασιούχων, όπως είναι (ενδεικτικά)

αα) Καζάκου/Τραυλού-Τζανετάτου, Η αποκατάσταση των εκτάκτων και το Σύνταγμα, ΕΕργΔ 2004,705 επ. (γνωμοδότηση για τα ζητήματα που θέτουν οι διατάξεις του άρθρου 103 Σ).

ββ) Εργατικό δίκαιο, ένα «μεροληπτικό» δίκαιο – Η προστατευτική αρχή και οι εφαρμογές της στο ατομικό και το συλλογικό εργατικό δίκαιο, ΕΕΔ 2023, 833 επ. Από τη σελ. 852 επ. εξετάζονται τα ζητήματα της προσωρινής δικαστικής προστασίας των συμβασιούχων και αναλύεται η πρόσφατη ελληνικού ενδιαφέροντος απόφαση της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, που εκδόθηκε μετά από προδικαστική παραπομπή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου.

γγ) Ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, τεκμήριο αθωότητας, δίκαιη δίκη και ισότητα στις εργατικές διαφορές, ΕΕργΔ 2021, σελ. 1253 επ., όπου από τη σελ. 1269 επ. αναλύεται η «δύσκολη» σχέση των δικαστών με το δίκαιο της Ένωσης και τη νομολογία του Δ.Ε.Ε. και η επιταγή για δίκαιη δίκη στην περίπτωση της κατάχρησης των συμβάσεων ορισμένου χρόνου στην Ελλάδα.

β) Ως δικηγόρος έχω χειριστεί στα ελληνικά δικαστήρια μεγάλο αριθμό διαφορών με αντικείμενο ολόκληρο το φάσμα των νομικών ζητημάτων από την απασχόληση συμβασιούχων (Ολομέλεια του Αρείου Πάγου, Άρειο Πάγο / Τμήματα Β1 και Β2, δικαστήρια ουσίας) αλλά και στο Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ). Εντελώς ενδεικτικά αναφέρω τις υποθέσεις επί των οποίων εκδόθηκαν οι αποφάσεις της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου 18/2006 και 7/2011 καθώς και την απόφαση της 4.7.2006 / C-212/04 του ΔΕΕ στην υπόθεση Αδενέλερ κ.λπ.¹

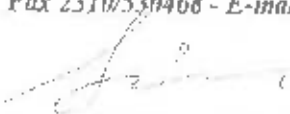
¹ <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?jsessionid=1B40F2E80956DE53CFB9606AB2E22922?text=&docid=56282&pageIndex=0&doclang=EL&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=249971>

Με βάση τα παραπάνω μπορώ να σας βεβαιώσω ότι διαθέτω την απαιτούμενη εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία, για να αναλάβω τη γνωμοδότηση επί των ειδικότερων ερωτημάτων που αναφέρονται παραπάνω.

Είναι προφανές τέλος ότι με τη γνωμοδότηση πρόκειται να αντιμετωπιστούν νομικά ζητήματα που έχουν, αυταπόδεικτα, ιδιαίτερη σημασία και σπουδαιότητα για τον Δήμο Αθηναίων, ο οποίος απασχολεί μεγάλο αριθμό συμβασιούχων στις υπηρεσίες του. Με βάση τα παραπάνω και δεδομένου ότι η αντιμετώπιση των ζητημάτων αυτών απαιτεί εξειδικευμένη νομική γνώση και εμπειρία, η αμοιβή ανέρχεται στις 15.000,00 ευρώ + ΦΠΑ.

Θεσσαλονίκη, 25.4.2024

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΑΡΙΣΤΕΡΙΑΣ ΚΑΖΑΚΟΣ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΣΛΑΝΛΙΟΥ
& ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ (Α.Μ.Δ.Σ.Θ.90056)
Βαλαωρίτου 1 – Θεσσαλονίκη Τ.Κ. 54626 –
Τηλ. 2310/535354, 541476, 530468
Κινητό 6936127488
Fax 2310/530468 - E-mail: prof.kazakos@gmail.com


Άριστος Ι. Καζάκος (Α.Μ.Δ.Σ.Θ.1461)
Διοργάνος / Ομότιμος Καθηγητής της Νομικής Σχολής
του ΑΠΘ / Βαλαωρίτου 1 – Θεσσαλονίκη Τ.Κ. 54626 –
Τηλ. 2310/535354, 541476, 530468
Κινητό 6936127488
Fax 2310/530468 - E-mail: prof.kazakos@gmail.com



ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
ΝΟΜΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ ΤΜΗΜΑ

Αρ. Εσωτ. Πρωτ.: **2543**
Ταχ. Δ/ση: Λισσίων 22
Ταχ. Κώδικας: 104 38
Πληροφορίες:
Τηλ.: 210/5277420-1
Ηλ. Ταχ/μείο: d.nomiki@athens.gr

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ



Α.Π. 139021
ΗΜ.Ν.ΙΑ: 29/05/2024

Βαθμός Ασφαλείας: Αδιαβάθμητος
Βαθμός Προτεραιότητας: Εξαιρετικά
επείγον
Χρόνος Διατήρησης: Διηνεκές

Αθήνα, 29-05-2024



ΠΡΟΣ: Το Τμήμα Γραμματείας και Αρχείου της
Νομικής Διεύθυνσης
(για την Δημοτική Επιτροπή)

ΚΟΙΝ:

1. Αυτοτελές Γραφείο Διοικητικής Υποστήριξης
Δημάρχου
2. Αυτοτελές Γραφείο Διοικητικής Υποστήριξης
Γενικού Γραμματέα
3. Νομική Δ/ση – Νομικό Σύμβουλο

ΘΕΜΑ: «Έγκριση ή μη της ανάθεσης στη δικηγορική εταιρεία "Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία" του ομ. Καθηγητή ΑΠΘ Δικηγόρου κ. Αριστείδη Καζάκου και της Δικηγόρου κ. Αικατερίνης Ασλανίδου, της σύνταξης γνωμοδότησης επί των κάτωθι ερωτημάτων: 1. Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ. 2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει τη επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού

αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί; 3. Η διάταξη του άρθρου 3 7 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3 852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικο μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη δικαιοδική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 3 7 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;».

ΣΧΕΤ: Η με Α.Π. 119129/08-05-2024 προσφορά της Δικηγορικής Εταιρίας «Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία».

Υπό το φως των κριθέντων με την απόφαση του Δ.Ε.Ε. της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021 (C 760-18, Μ.Β. κλπ κατά Δήμου Αγίου Νικολάου), προκύπτουν τα ακόλουθα ερωτήματα α) Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ β) Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων

στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί; και γ) Η διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3 852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικα μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 37 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;

Η απάντηση επί των ως άνω ερωτημάτων έχει ιδιαίτερη σημασία για το Δήμο Αθηναίων διότι εκκρεμούν στα δικαστήρια πλήθος σχετικών υποθέσεων (αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων και τακτικές αγωγές) που αφορούν ζητήματα ορθού νομικού χαρακτηρισμού των σχέσεων εργασίας μεγάλου αριθμού απασχολούμενων στο Δήμο και τη δυνατότητα ή μη εφαρμογής του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ. Επίσης εκκρεμεί και σημαντικός αριθμός υποθέσεων για τις οποίες έχουν εκδοθεί αποφάσεις πρωτοβάθμιων δικαστηρίων που δικαιώνουν τους εργαζόμενους και αναγνωρίζουν ότι η αληθής έννομη σχέση που τους συνδέει με το Δήμο είναι αυτή της σύμβασης εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου οπότε γεννάται το ερώτημα αν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση τακτικών και εκτάκτων ενδίκων μέσων κατά των αποφάσεων αυτών.

Επειδή η υπόθεση αυτή απαιτεί εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σε ζητήματα εργατικού και ευρωπαϊκού δικαίου, η συγκεκριμένη δικηγορική εταιρία έχει πολύ μεγάλη εμπειρία υποθέσεων στους ως άνω τομείς δικαίου, τόσο σε επιστημονικό όσο και σε δικαστηριακό επίπεδο.

Παρακαλούμε όπως, λόγω της μείζονος σπουδαιότητας του συγκεκριμένου θέματος, προβείτε στην κίνηση της απαραίτητης διαδικασίας προκειμένου να γίνει εισήγηση προς τη Δημοτική Επιτροπή, ώστε, κατ' άρθρο 72 παρ.1 ιδ και 74Α του ν.3852/2010 και σε συνδυασμό με το άρθρο 281 του ν.3463/2006 να αποφασίσει :

α) την ανάθεση στη Δικηγορική Εταιρεία «Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία» της σύνταξης γνωμοδότησης με θέμα «1.Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, στηριζόμενη στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικού ισοδύναμου μέτρου, ευνοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συναφθεί ως ορισμένου χρόνου αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν πάγιες και διαρκείς ανάγκες των ΟΤΑ.


2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων/συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήκους αυτή η αποδοχή ενέχει μη επιτρεπτή

διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια στάση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠΑΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί; 3. Η διάταξη του άρθρου 3 7 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3 852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδικο μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (ορθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 3 7 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου»; και β) τη διαβίβαση του θέματος στο Δημοτικό Συμβούλιο προκειμένου λόγω αρμοδιότητας, να ορίσει την αμοιβή της ως άνω Δικηγορικής Εταιρείας για τον χειρισμό της ως άνω υπόθεσης.

Σύμφωνα με την ως άνω προσφορά, η αμοιβή ανέρχεται στο ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ πλέον ΦΠΑ (24%),

Παρακαλούμε, επίσης, όπως προβείτε σε κάθε νόμιμη ενέργεια για την έκδοση πρότασης ανάληψης υποχρέωσης και τη δέσμευση των απαραίτητων ποσών στον οικείο κωδικό του Δήμου Αθηναίων, ώστε να γίνει σχετική εισήγηση στο Δημοτικό Συμβούλιο, το οποίο και θα καθορίσει και το ύψος της αμοιβής, κατ' άρθρο 72 παρ. 1δ του ν. 3852/2010 σε συνδυασμό με το άρθρο 281 του ν.3463/2006 , σύμφωνα με την με ΑΠ 119129/08-05-2024 προσφορά της Δικηγορικής Εταιρείας «Αριστείδης Καζάκος-Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία».

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΝΟΜΙΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ


ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ε. ΓΕΩΡΓΑΚΑΡΑΚΟΣ
ΝΟΜΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ

119129 ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΡΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ - ΕΠΙΣΤΟΛΗ

ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΔΗΜΑΡΧΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

<mayor@athens.gr>

Λευ 13/5/2024 12:22 μ.μ.

Προς: ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ <d.anth.dyn@athens.gr>;

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΗ <d.nomiki@athens.gr>

Κοιν.: ΔΙΕΥΘΥΝΤΡΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟΥ ΔΗΜΑΡΧΟΥ <directormayorathens@gmail.com>; ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΤΜΗΜΑ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ <secrgeneral@athens.gr>; ΦΩΤΕΙΝΗ ΚΟΚΚΙΝΟΥ

<f.kokkinou@athens.gr>; ΝΙΚΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ <n.papaioannou@athens.gr>

1 συνημμένα (691 KB)

119129 ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΡΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ - ΕΠΙΣΤΟΛΗ .pdf

13-5-24
 2223 A
 13-15-24
 Δρ. Δημόκριτος
 Δρ. Κωνσταντίνος
 ΚΑΖΑΚΟΣ


Αυτοτελές Γμήμα Διοικητικής Υποστήριξης
 Γραφείου Δημάρχου Αθηναίων
 Δημαρχιακό Μέγαρο, Αθηνάς 63, 105 52
 Επικοινωνία: 210-3722147



ΔΗΜΟΣ
 ΑΘΗΝΑΙΩΝ

Please think before print.

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ, ΓΝΩΣΤΟΠΟΙΗΣΗ-ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΛΗΠΤΕΣ: Αυτό το μήνυμα περιέχει πληροφορίες αποκλειστικά για τον παραλήπτη. Σε περίπτωση που περιέλθει σε σας από λάθος χωρίς να είστε ο σκοπούμενος παραλήπτης, παρακαλούμε να το διαγράψετε άμεσα από το σύστημά σας και να ειδοποιήσετε τον αποστολέα. Η αντιγραφή, χρήση ή κοινοποίηση σε τρίτους του μηνύματος αυτού από μη κατονομαζόμενο παραλήπτη, αντίκειται στο νόμο. Το περιεχόμενο του μηνύματος αυτού περιέχει προσωπικές απόψεις του συντάκτη του. Εκτός και αν γίνεται ρητή περί του αντιθέτου μνεία στο μήνυμα, οι απόψεις αυτές δεν εκφράζουν επίσημες θέσεις του Δήμου Αθηναίων. Το Internet δεν είναι ασφαλές περιβάλλον και ο Δήμος Αθηναίων δεν ευθύνεται για οποιαδήποτε απώλεια δεδομένων ή άλλη ζημία του παραλήπτη ή τρίτων, οφειλόμενη είτε σε χρήση είτε σε καθυστερημένη διαβίβαση, υιοκλοπή, αλλοίωση ή μόλυνση με ιούς του παρόντος μηνύματος. Στον παραλήπτη εναπόκειται αποκλειστικά η ευθύνη για προστασία του συστήματός του από ιούς και για επιβεβαίωση του περιεχομένου του παρόντος.


 Δ. Κωνσταντίνου
 Νομική Δ/νση

Ε. Αντωνίου
 114945855



Διημερολόγιο Γραφείο
Άρης Γ. Καζάκος, Ομότιμος Καθηγητής Εργατικού Δικαίου στη Νομική Σχ.
του Αριστοτελείου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης
και Συνεργάτης
Βαλαορίτου 1 - 54626 Θεσσαλονίκη
Τηλ.: 2310 535354, 2310 541476, 2310 530468, Fax: 2310 530468
e-mail: prof.kazakos@gmail.com

Προς

τη Διεύθυνση Διαχείρισης και Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού του
 Δήμου Αθηναίων (Λισαίων 23, Τ.Κ.10438, Αθήνα)

Μετά από ερώτηση που μου υπέβαλε αρχικά ο Δικηγόρος κ. Μιχάλης Κ. Καλαντζόπουλος, Νομικός Σύμβουλος του Δημάρχου Αθηναίων, και στη συνέχεια ο κ. Γιώργος Ε. Γεωργακαράκος, Προϊστάμενος της Νομικής Διεύθυνσης του Δήμου Αθηναίων - Νομικός Σύμβουλος, η οποία ερώτηση αφορά τον τρόπο αντιμετώπισης σειράς νομικών ζητημάτων σε σχέση με την απασχόληση συμβασιούχων στον Δήμο σας, σας γνωρίζω τα εξής:

Ο γνωμοδοτών για τα ζητήματα αυτά πρέπει κατά τη γνώμη μου να απαντήσει στα εξής ειδικότερα ερωτήματα:

1. Ποιο είναι το νομικό πλαίσιο για την απασχόληση συμβασιούχων μετά την απόφαση του ΔΕΕ της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021, λαμβανομένου υπόψη ότι η νομολογία του Αρείου Πάγου αρνείται την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920, συμφωνώντας στην απαγόρευση μετατροπής του άρθρου 103 παρ. 8 εδ. γ' και δ' Σ; Ερωτάται ειδικότερα, αν μετά την απόφαση του ΔΕΕ επιβάλλεται πλέον η εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 3 ν. 2112/1920 ως εθνικό ισχύον μέτρο, εννοϊκότερου της Οδηγίας 1999/70, για τον ορθό νομικό χαρακτηρισμό των συμβάσεων που έχουν συνασθεί ως απεργνένου χρόνου, αλλά στην πραγματικότητα καλύπτουν αόριστε και διαρκείς ανάγκες των Ο.Π.Α.

2. Επιτρέπεται στους ΟΤΑ να αποδέχονται κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ αγωγές και αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων ορισμένου χρόνου ή μήπως αυτή η αποδοχή ενέχει μια επιτρεπτή διάθεση του εκάστοτε επίδικου ουσιαστικού αντικειμένου, λαμβανομένου υπόψη και του δημοσίου συμφέροντος που εξυπηρετείται από μια τέτοια πτάνση; Μήπως, ενόψει του ότι το σύστημα των προσλήψεων στον ευρύτερο δημόσιο τομέα ρυθμίζεται από κανόνες δημοσίας τάξης (Ν. 2190/1994), το ζήτημα της αποδοχής αγωγών και αιτήσεων ασφαλιστικών μέτρων εργαζομένων / συμβασιούχων κατά το άρθρο 298 ΚΠολΔ εκφεύγει της εξουσίας διάθεσης του φορέα που τους απασχολεί;

3. Η διάταξη του άρθρου 37 του ν. 4915/2022, η οποία τροποποίησε το άρθρο 72 του Ν. 3852/2010 και υποχρεώνει τους Δήμους να εξαντλούν τα ένδिका μέσα σε δίκες που αφορούν τον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του Δήμου (υρθό νομικό χαρακτηρισμό), είναι σύμφωνη με το Σύνταγμα και ιδίως με τη διάταξη του άρθρου και 102 παρ. 2 Συντάγματος που κατοχυρώνει τη δικαιοητική και οικονομική αυτοτέλεια των ΟΤΑ; Ερωτάται περαιτέρω αν η ίδια ρύθμιση (άρθρο 37 ν. 4915/2022) είναι συμβατή με την Οδηγία 1999/70, όπως ερμηνεύθηκε με την τελευταία απόφαση του ΔΕΕ (της 11^{ης} Φεβρουαρίου 2021), και με την αρχή της αποτελεσματικότητας του ενωσιακού δικαίου;

Για την απάντηση αυτών των ερωτημάτων διαθέτω την απαιτούμενη εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία καθώς:

α) Έχω συγγράψει σειρά μελετών και γνωμοδοτήσεων με αντικείμενο όλες τις νομικές πτυχές της απασχόλησης συμβασιούχων, όπως είναι (ενδεικτικά)

Με βάση τα παραπάνω μπορώ να σας βεβαιώσω ότι διαθέτω την απαιτούμενη εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία, για να αναλάβω τη γνωμοδότηση επί των ειδικότερων ερωτημάτων που αναφέρονται παραπάνω.

Είναι προφανές τέλος ότι με τη γνωμοδότηση πρόκειται να αντιμετωπιστούν νομικά ζητήματα που έχουν, ανταπόδοκτα, ιδιαίτερη σημασία και σπουδαιότητα για τον Δήμο Αθηναίων, ο οποίος απασχολεί μεγάλο αριθμό συμβασιούχων στις υπηρεσίες του. Με βάση τα παραπάνω και δεδομένου ότι η αντιμετώπιση των ζητημάτων αυτών απαιτεί εξειδικευμένη νομική γνώση και εμπειρία, η αμοιβή ανέρχεται στις 15.000,00 ευρώ + ΦΠΑ.

Θεσσαλονίκη, 25.4.2024

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΚΑΖΑΚΟΣ-ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΑΣΛΑΝΙΔΟΥ
& ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ (Α.Μ.Α.Σ.Θ.90056)
Βαλαωρίτου 1 – Θεσσαλονίκη Τ.Κ. 54626 –
Τηλ. 2310/535354, 541476, 530468
Κινητό 6936127488
Fax 2310/530468 - E-mail: prof.kazakos@gmail.com

Ανδρ. Γ. Καζάκος (Α.Μ.Α.Σ.Θ.1461)
Διαγύρος / Ομότιμος Καθηγητής της Νομικής Σχολής
του ΑΠΘ / Βαλαωρίτου 1 – Θεσσαλονίκη Τ.Κ. 54626 –
Τηλ. 2310/535354, 541476, 530468
Κινητό 6936127488
Fax 2310/530468 - E-mail: prof.kazakos@gmail.com



ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΝΑΛΗΨΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ

Βαθμός Ασφαλείας : Αδιαβάθμητο
Βαθμός Προτεραιότητας : Κανονική
Χρόνος Διατήρησης : Διηνεκές

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

Φορέας 0 Κ.Δ/νση: 02
ΕΑΔ : 778

Αριθμ. Αποφ. Α00778
Αριθμ. Πρωτ. 143382
Ημερ. Πρωτ. 03/06/2024

Έχοντας υπόψη:

1) Τις διατάξεις :

α. Των άρθρων 66 και 67 του Νόμου 4270/2014 "Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις" (Α.143) όπως ισχύει.

β. Του Νόμου 3463/2006 άρθρο 281 όπως ισχύει.

γ. Του Π.Δ. 80/2016 περί αναλήψεως υποχρεώσεων από τους Διατάκτες (Α.145).

δ. Της περίπτ. ε' της παρ. 1 του άρθρου 58 του Νόμου 3852/2010 (Α.87), όπως αντικαταστάθηκε από την παρ. 1 του άρθρου 203 του Νόμου 4555/2018 (Α.133).

2) Την ανάγκη αντιμετώπισης της δαπάνης για την καταβολή αμοιβής για παροχή γνωμοδότησης από το δικηγορικό γραφείο "Αριστείδης Καζάκος -Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία".

3) Την υπ' αριθ. 5108/9-1-2024 Απόφαση Δημάρχου (ΑΔΑ: 6ΤΑ3Ω6Μ-ΧΝ1) περί ανάθεσης στον εκάστοτε Αντιδήμαρχο Οικονομικών την αρμοδιότητα υπογραφής των Αποφάσεων Ανάλυσης Υποχρέωσης και των Ανατροπών (μερικώς ή ολικώς) αυτών καθώς και των Αποφάσεων Πολυετών Αποφάσεων και των Ανακλήσεων αυτών (μερικώς ή ολικώς).

4) Την υπ' αριθ. 003009/07-01-2021 (ΑΔΑ: ΨΕΠ7Ω6Μ-Α1Ω) εξουσιοδότηση του Γενικού Διευθυντή Οικονομικών προς τον εκάστοτε προϊστάμενο του Τμήματος Προϋπολογισμού του Δήμου Αθηναίων και σε περίπτωση απουσίας του τον αναπληρωτή του (Νόμος 3584/2007 άρθρο 100), όπως υπογράφει την Πράξη βεβαίωσης περί ύπαρξης πίστωσης στον προϋπολογισμό του Δήμου και δέσμευση αυτής για την πληρωμή συνολικής δαπάνης: α) ύψους κάτω των εκατό (100.000,00€) χιλιάδων ευρώ και β) σε περίπτωση απουσίας του Γενικού Διευθυντή Οικονομικών να υπογράφει την Πράξη βεβαίωσης περί ύπαρξης πίστωσης στον προϋπολογισμό του Δήμου και δέσμευση αυτής για την πληρωμή συνολικής δαπάνης και για ποσά άνω των εκατό χιλιάδων ευρώ (100.000,00€).

5) Το υπ' αριθ. 139021/29-05-2024 διαβιβαστικό έγγραφο της Νομικής Δ/νσης.

6) α) Την με Α.Π.119129/08-05-2024 επιστολή με την προσφορά της δικηγορικής εταιρείας με την επωνυμία "Αριστείδης Καζάκος - Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία"

7) Την υπ' αριθ. 1780/18-12-2023 Απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου (ΑΔΑ: Ψ1ΦΗΩ6Μ-ΓΚ4) περί ψήφισης του προϋπολογισμού οικονομικού έτους 2024 η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθ. 102104/28-12-2023 Απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

8) Το υπ' αριθ. 139763/30-05-2024 τεκμηριωμένο αίτημα του Διατάκτη (όπως αυτός ορίζεται με την υπ' αριθ. 5108/9-1-2024, ΑΔΑ: 6ΤΑ3Ω6Μ-ΧΝ1, απόφαση του Δημάρχου Αθηναίων) περί της αναγκαιότητας.

9) Το Νόμο 4412/2016 "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή της οδηγίας 2014/24/ΕΕ)" (Α.147), όπως ισχύει.

10) Το γεγονός ότι το ποσό της δεσμευόμενης πίστωσης με την παρούσα, είναι εντός του εγκεκριμένου προϋπολογισμού 2024.

Αποφασίζουμε

Την έγκριση της δαπάνης και την διάθεση, καθώς και την δέσμευση πίστωσης ποσού 18.600,00 € (ΔΕΚΑ ΟΚΤΩ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΞΑΚΟΣΙΑ ΕΥΡΩ) για την πληρωμή ισόποσης δαπάνης σε βάρος της πίστωσης του προϋπολογισμού εξόδων του Δήμου Αθηναίων Οικ. έτος 2024 Φορέας 0, ΝΟΜΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ - 2 Κ.Α 6111.001 <<Αμοιβές Νομικών και Συμβολαιογράφων.>> για την αντιμετώπιση της δαπάνης για την καταβολή αμοιβής για παροχή γνωμοδότησης από το δικηγορικό γραφείο "Αριστείδης Καζάκος -Αικατερίνη Ασλανίδου & Συνεργάτες Δικηγορική Εταιρεία".

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΔΗΜΟΥ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

ΕΛΕΓΧΘΗΚΕ

και βεβαιώνεται ότι α) Για την ανωτέρω δαπάνη ύψους 18.600,00 € (ΔΕΚΑ ΟΚΤΩ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΕΞΑΚΟΣΙΑ ΕΥΡΩ) υπάρχει πίστωση στον υπό Φορέα 0, ΝΟΜΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ - 2, του Κ.Α.Ε 6111.001 του προϋπολογισμού έτους 2024 και β) η συνδρομή των προϋποθέσεων της παρ. 1α του άρθρου 4 του π.δ. 80/2016.

Καταχωρήθηκε με α/α 000778 στο Μητρώο Δεσμεύσεων.

Υπόλοιπο προς ανάληψη: 55.814,25

Ημερομηνία 03/06/2024

**Ο ΑΝΤΙΔΗΜΑΡΧΟΣ ΟΙΚ.
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΔΗΜΟΥ
ΑΘΗΝΑΙΩΝ**

Γεώργιος - Κωνσταντίνος Γιάνναρος

Ο Γενικός Διευθυντής Οικονομικών

Ιωάννης Βακουντούζης

Κοινοποίηση

1) Διεύθυνση ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

2) ΝΟΜΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ